

**ПРОТОКОЛ № 11**  
**засідання постійної депутатської комісії**  
**з питань екології, регулювання земельних відносин,**  
**містобудування та архітектури**

**м. Кременчук**  
**малий зал №1**

**«19» лютого 2016 року**  
**час: 14.00-18:15 год.**

**Присутні члени комісії:**

1. Ульянов Руслан Анатолійович – голова комісії
2. Роженко Олександр Анатолійович – заступник голови
3. Піддубна Оксана Миколаївна – секретар комісії
4. Бокован Микола Володимирович
5. Костромінов Сергій Анатолійович

**Відсутні члени комісії:**

1. Литвиненко Максим Валерійович
2. Шляхова Ольга Олегівна

**Запрошені на засідання комісії:**

1. Депутат Полтавської обласної ради Хоменко В.П.
2. Заступник начальника юридичного відділу
3. Заступник міського голови –начальник фінансового управління Неїленко Т.Г.
4. Начальник управління розвитку підприємництва, торгівлі, побуту та регуляторної політики Жорняк Л.Г.
5. Керуючий справами міськвиконкому Шаповалов Р.В.
6. Секретарь міської ради Гриценко Ю.В.
7. Начальник управління економіки виконавчого комітету Здойма М.В.
8. Заст.начальника управління охорони здоров'я- начальник відділу лікувально-профілактичної допомоги управління охорони здоров'я Петрашук Д.О.
9. В.о.начальника управління міського майна Мелеховець О.Г.
10. Начальник відділу з фізичної культури і спорту виконавчого комітету Мазур О.І.
11. Начальник управління у справах сім'ї, дітей, та молоді виконавчого комітету Заводчікова Н.Г.
12. В.о.начальника відділу екологічної безпеки виконавчого комітету Федюк О.М.
13. Начальник управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Волощенко О.Г.
14. Начальник управління земельних ресурсів виконавчого комітету Безверха І.О.
15. Начальник УЖКГ Москалик І.В.
16. Т.в.о.директора департаменту праці, соціального захисту населення та питань АТО виконавчого комітету Поляков В.Ю.
17. Представник ФОП Мельник Т.М. – Оніщенко О.М.

**Ульянов Р.А.** запропонував спочатку розглядати профільні питання, тобто питання, пов'язані з землею, містобудуванням та архітектурою і розпочати з питань №35 та №19, а потім перейти до розгляду порядку денного.

**Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)**



## Розгляд земельних питань порядку денного.

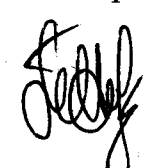
**35. Про внесення змін до рішення Кременчуцької міської ради від 07.07.2015 року «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території міста Кременчука у 2016 році» (п.1 Внести зміни в рішення Кременчуцької міської ради від 07.07.2015 року «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території міста Кременчука у 2016 році» а саме: підпункт 5.2.1 викласти в наступній редакції «Ставка податку за земельні ділянки виробничого призначення, які перебувають в постійному користуванні промислових підприємств, але відповідно до Земельного кодексу України не можуть набувати право постійного користування землею, встановлюється в розмірі 8 відсотків від їх нормативної грошової оцінки»).**

**Як розробник цього проекту, Ульянов Р.А. зняв це питання з розгляду порядку денного.**

Ульянов Р.А. запропонував рекомендувати міському голові своїм розпорядженням створити робочу групу для вивчення питання встановлення розміру плати за землі, які перебувають в постійному користуванні. Також запропонував до складу робочої групи включити представників ПАТ «Укртатнафта», які повинні надати свої документи, свої розрахунки та свою зважену ціну на землю. Зауважив, що треба це питання довести до акціонерів та керівництва підприємства.

Роженко О.А. висловив свою позицію, що встановлена в проекті рішення плата не є законною і проект рішення не відповідає чинному законодавству, адже ставка на землю встановлена на 2016 рік (згідно Бюджетного кодексу до 15.07.2015 року) і в поточному 2016 році міська влада не має права переглядати плату за землю, тому що зміни до ставок податків не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові ставки. Податки та їх ставки не можуть змінюватися протягом бюджетного року. Підтримав ідею створити робочу групу (депутатську комісію), куди увійдуть представники всіх депутатських фракцій, ведучі фахівці виконавчого комітету, представники ПАТ «Укртатнафта». Запропонував, щоб робоча група (депутатська комісія) працювала необмежену кількість часу та надала пропозиції відносно ставки на землю на 2017 рік. Зауважив, що ставка 8% - це думка Ульянова Р.А., а не всього депутатського корпусу. Наголосив, що депутатський корпус, а не керівництво міста, повинен вирішувати який податок платити флагману нашого міста - ПАТ «Укртатнафта».

Піддубна О.М. доповіла, що написала депутатське звернення на ім'я міського голови щодо надання інформації про ставки податку на земельні ділянки виробничого призначення, які перебувають в постійному користуванні промислових підприємств. В зверненні просила: надати фінансово-економічне обґрунтування до проекту рішення від 23.02.2016; надати інформацію про методи, розрахунки, чинники, економічні принципи та закони, що були застосовані при встановленні ставки податку на земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання саме у розмірі 8% від нормативної грошової оцінки земельної ділянки; скільки промислових підприємств, до яких, у випадку прийняття рішення, буде застосована ставка податку на земельні ділянки виробничого призначення у розмірі 8%; чи не потягне підвищення ставки податку на земельні ділянки виробничого призначення у розмірі 8% від їх нормативної



грошової оцінки скорочення робочих місць на підприємствах, відмову підприємств від земельних ділянок, до втрати прибутку підприємствами або, навіть, до збитковості підприємств, які підпадають під цей податок. Доповіла, що економічне обґрунтування не надано, тому що, за її думкою, його немає ні у мера, ні у розробника проекту. Висловила думку, що наші закони прописані так, що є люфт для корупції, в даному випадку можливо змінювати плату за землю від 1% до 12%, адже якби було чітко прописано в законодавстві чіткий розмір ставки - 1%, 2% чи 3%, не було б політичних сил, які могли цим спекулювати та маніпулювати. Отже, в міськраді, з її точки зору, є більшість депутатів, яка включає важелі тиску на підприємства, які є бюджетонаповнюючими та які <sup>формують</sup> <sup>українського</sup> ~~кормлять~~ кременчужан, мера та весь міський апарат. Зауважила, що в пресі роздувається інформація, що, нібито, ПАТ «Укртатнафта» отримує 2 мільярди грн. доходу і інформація ця базується на джерела, які, на її думку, є неофіційними. Запропонувала послухати представників ПАТ «Укртатнафта», чи дійсно є такий дохід у підприємства. Висловила думку, що до кременчужан доносять спотворену інформацію щодо надприбутків ПАТ «Укртатнафта» та ще раз наголосила на необхідності почути від представників заводу інформацію в цифрах, а саме: як вплине підвищення відсотку ставки земельного податку на роботу ПАТ «Укртатнафта», чи будуть від цього втрати робочих місць, чи будуть після значного підвищення земельного податку, сплачуватися заробітна плата, тощо. На свої запитання Піддубна О.М. попросила надати відповідь представника від ПАТ «Укртатнафта». Для надання відповіді піднявся голова профкому ПАТ «Укртатнафта» Хоменко В.П., але голова комісії Ульянов Р.А. не надав право висловитись та відповісти на питання.

**Піддубна О.М.** звернулась до голови земельної комісії Ульянова Р.А. з питанням, чому він одногосно вирішує кому надавати слово, а кому ні, і, взагалі, чому він не підписує протоколи, чому відмінює заплановані комісії. Зауважила, що Ульянов Р.А. не надає слово Хоменко В.П., який є не тільки головою профкому ПАТ «Укртатнафта», але й депутатом Полтавської обласної ради.

*Лізієк регламент, пані Оксана.*

**Бокован М.В.** доповів, що місто зацікавлено в наповненні бюджету, а ПАТ «Укртатнафта» - це саме велике підприємство міста та має дуже велике значення як для міста, області, та України; на всіх підприємствах земля оформлена по-різному, тому і суми сплачують різні.

Бокован М.В. висловив свою точку зору, що ПАТ «Укртатнафта» не було орієнтовано на російський ринок, тому з початком АТО значно збільшило за рахунок військових замовлень свої доходи, тому сьогодні треба вирішити зважено питання сплати за землю, враховуючи інтереси працівників підприємства та інтереси міста. Зауважив, що підприємство повинно працювати далі, запропонував створити робочу групу, мінімально політизувати всі питання, зробити все максимально прозоро. Додав, що по складу робочої групи буде приймати рішення міський голова, але обов'язково повинні увійти від депутатського корпусу голова бюджетної комісії, голова земельної комісії, заступник по фінансам, заступник, який відповідає за земельні питання, міський голова та представники ПАТ «Укртатнафта».

**Піддубна О.М.** попросила надати їй слово і після надання слова передала його **Хоменко В.П.** - голові профспілки ПАТ «Укртатнафта».

**Хоменко В.П.** доповів, що раніше в Автозаводській раді збирали керівників підприємств наприкінці року, був діалог: як будуть підприємства працювати, як сплачувати податки. Зауважив, що треба не податками давити підприємства, а думати про благополуччя людей, а саме: збільшувати заробітну плату, внаслідок чого будуть збільшуватись податки на доходи фізичних осіб. Доповів, що підприємство в 2014 році заплатило 48 млн. грн. податків на доходи фізичних осіб та збільшивши зарплату в наступному році сплатило на 25 млн. грн. більше, що збільшило дохід міського бюджету. Звернув увагу, що внаслідок підвищення заробітної плати люди йдуть платити комунальні платежі, несуть в магазини гроші. **Хоменко В.П.** висловився, що він, як патріот свого міста та депутат облради, вважає за необхідне встановити розумну плату за землю підприємствам всього міста. Доповів, що ПАТ «Укртатнафта» - це стратегічний об'єкт, що це підприємство, яке утримує соціальну сферу, яка потребує більше 30 млн. грн. (спорткомплекс, Палац культури, оздоровчий табір, медико-санітарна частина) і це все для мешканців Кременчука.

**Ульянов Р.А.** запропонував рекомендувати міському голові своїм розпорядженням створити робочу групу для вивчення питання встановлення розміру плати за землі, які перебувають в постійному користуванні, до складу якої увійти самому (**Ульянову Р.А.**), а також меру визначити склад осіб, які необхідно включити в робочу групу та рекомендувати ПАТ «Укртатнафта» направити до складу робочої групи своїх представників на рівні, не менше члена правління або спостережної ради та надати результати роботи робочої групи на розгляд земельної комісії до 15.03.2016 р.

**Голосували за пропозицію Ульянова Р.А.:**

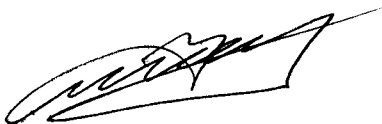
- «ЗА» - 2 (два: Ульянов Р.А., Бокован М.В.)
- «ПРОТИ» - 1 (один: Роженко О.А.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 2 (два: Піддубна О.М., Костромінов С.А.)

**Роженко О.А.** висловив свою точку зору, що проект рішення, який надав Ульянов Р.А., був прийнятий всіма посадовцями міського комітету без всяких зауважень та який не відповідає закону, економічній ситуації підприємства та міста в цілому, тому нема довіри, що вони (посадовці) відпрацюють прозоро і чітко та вважає, що в робочу групу обов'язково треба включити представників всіх фракцій.

**Роженко О.А.** сформулював свою пропозицію: запропонувати міському голові створити робочу групу з обов'язковим включенням представників всіх депутатських фракцій, голів земельної та бюджетної комісій та за участю представників ПАТ «Укртатнафта» без обмежень строків роботи групи, яка повинна надати пропозицію відносно встановлення плати за землі, що знаходяться у постійному користуванні, на 2017 рік.

**Голосували за пропозицію Роженко О.А.**

- «ЗА» - 3 (три: Роженко О.А., Піддубна О.М., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 2 (два: Ульянов Р.А., Бокован М.В.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 0 (нуль)



**Піддубна О.М.** запропонувала пропозицію Ульянова Р.А. поставити ще раз на голосування та взяти її за основу, а потім доповнити наступним пунктом: включити до робочої групи представників всіх фракцій та голову бюджетної комісії.

**Голосували за пропозицію Піддубної О.М.** (повторне голосування за пропозицію Ульянова Р.А.):

- «ЗА» - 4 (чотири: Ульянов Р.А., Бокован М.В., Піддубна О.М., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 1 (один: Роженко О.А.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 0 (нуль)

**Голосували за пропозицію Піддубної О.М.:**(доповнення пропозиції Ульянова Р.А. включенням представників всіх фракцій та голови бюджетної комісії):

- «ЗА» - 3 (три: Роженко О.А., Піддубна О.М., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 2 (два: Ульянов Р.А., Бокован М.В.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 0 (нуль)

✓ **Питання №35** знято з порядку денного сесії міської ради. *Це додатково*

**19. Про надання згоди ПАТ Кременчуцьке кар'єроуправління «Кварц» на переоформлення (продовження терміну дії) гірничого відводу Піщанського родовища мігматитів та гранітів.**

**Роженко О.А.** запропонував пояснити п.1.3 Меморандуму «що за угоди підписання в міськвиконкомі» та в зв'язку з тим, що розробники не можуть пояснити це питання запропонував рекомендувати міській раді п.1.3 виключити із меморандуму і питання винести на розгляд сесії.

**Голосували за пропозицію Роженко О.А.:**

- «ЗА» - 2 (два: Роженко О.А., Піддубна О.М.)
- «ПРОТИ» - 3 (три: Ульянов Р.А., Бокован М.В., Костромінов С.А.)
- «УТР.» - 0 (нуль)

**Голосували за п.19 в цілому:**

- «ЗА» - 4 (чотири: Ульянов Р.А., Бокован М.В., Піддубна О.М., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 1 (один: Роженко О.А.)
- «УТР.» - 0 (нуль)

**22. Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам в м. Кременчуці.**

**Безверха І.О.** повідомила, що на розгляді ще приблизно 150 заяв (стосовно гаражів у кварталі 278), які доопрацьовуються і просила це питання розглянути на земельній комісії 22.02.2016р.

**Піддубна О.М.** запропонувала п.4.1 питання №22 зняти на доопрацювання, оскільки відсутній той, кому відмовляють (Мороз П.Л.)

**Безверха І.О.** повідомила, що згідно з ст.5 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» ця земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства не передбачена.

**Голосували за пропозицію Піддубної О.М.:**

- «ЗА» -1 (один: Піддубна О.М.)
- «ПРОТИ»- 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 3(три: Ульянов Р.А., Костромінов С.А., Роженко О.А.)
- «НЕ ГОЛОСУВАВ» - 1 (один: Бокован М.В.)

**Голосували за п.4.1 питання №22:**

- «ЗА» -1 (один: Ульянов Р.А.)
- «ПРОТИ»- 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 3 (три: Піддубна О.М., Костромінов С.А., Роженко О.А.)
- «НЕ ГОЛОСУВАВ» - 1 (один: Бокован М.В.)

**Роженко О.А.** запропонував п.5.1 (про відмову Шевельову М.В. в наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою) рекомендувати земельною комісією написати заяву про встановлення сервітуту на право проїзду.

**Голосували за пропозицію Роженка О.А.:** «ЗА» - 5 (п'ять) – одноголосно.

**Голосували за питання №22 (з виключенням п.4.1. та п.5.1):**

- «ЗА» - 4 (чотири)
- «НЕ ГОЛОСУВАВ»- 1 (один: Бокован М.В.)

**23. Про передачу земельних ділянок у власність громадянам в м. Кременчуці.**

**Голосували за п.26** (про відмову в наданні земельної ділянки Ємельянову В.В. для будівництва індивідуального гаража по вул.29 Вересня, в районі будинку №7) **питання №23:**

- «ЗА» - 4 (чотири)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 1(один: Піддубна О.М.)

**Голосували за питання №23:** «ЗА» - 5 (п'ять) одноголосно

**24. Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в м. Кременчуці.**

**Голосували:**

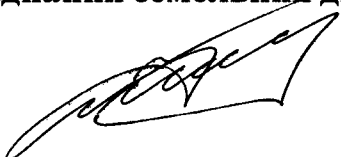
- «ЗА» -3 (три: Бокован М.В., Костромінов С.А., Ульянов Р.А.)
- «ПРОТИ»- 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 2 (два: Роженко О.А., Піддубна О.М.)

**Піддубна О.М.** пояснила, що утримується лише по п.5 питання 24 (щодо зміни цільового призначення земельної ділянки ТОВ «ПСЬОЛ ЛТД»).

**25.Про надання дозволу на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) юридичним та фізичним особам в м. Кременчуці.**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять) одноголосно

**27.Про погодження технічних документацій із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок в м. Кременчуці**



**Голосували:**

- «ЗА» - 4 (чотири)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 1 (один: Піддубна О.М.)

**Піддубна О.М.** пояснила, що утрималась по п.5 та п.6 (стосовно ТОВ «Кременчуцька торгова гільдія»)

**28. Про припинення права користування земельними ділянками.**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять) одноголосно

**29. Про надання, вилучення та оформлення земельних ділянок в оренду в м. Кременчуці.**

**Ульянов Р.А.** – запропонував п.9 питання №29 (затвердити ПП «Резерв ХХІ століття» технічну документацію із землеустрою для експлуатації та обслуговування ринку «Гвардійський») зняти на доопрацювання.

**Голосували за пропозицію Ульянова Р.А.:**

- «ЗА» - 2 (два: Бокован М.В., Ульянов Р.А.)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТР.» - 3 (три: Піддубна О.М., Роженко О.А., Костромінов С.А.)

**Голосували за питання №29:** «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)

**30. Про поновлення договорів оренди земельних ділянок.**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять) одноголосно

**31. Про внесення змін до рішення Кременчуцької міської ради.**

**Голосували:**

- «ЗА» - 4 (чотири)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «НЕ ГОЛОСУВАВ» - 1 (один) Ульянов Р.А.

**Розгляд додаткових питань до порядку денного:**

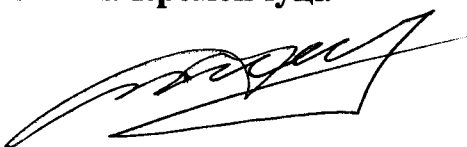
**1. Про відмову в наданні дозволу на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки громадянам в м. Кременчуці.**

Пропозиція членів земельної комісії п.2.1 – НАДАТИ Нікітенку Михайлу Леонідовичу дозвіл на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельних ділянок в натурі.

**Голосували за пропозицію:** «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)

**Голосували за питання №1 (за виключенням п.2.1):** «ЗА» - 5 (п'ять)

**2. Про надання та відмову в наданні згоди на поділ (об'єднання) земельних ділянок в м. Кременчуці.**



Піддубна О.М. висловила думку не відмовляти у поділі земельної ділянки ФОП Буча О.А. (п.3 питання №2), а знайти спосіб допомогти підприємцю вирішити питання в найкоротший термін.

Роженко О.А. запропонував фізичній особі-підприємцю Бучі Олександрю Анатолійовичу (п.3 питання №2) привести в порядок документи на власність (убрати естакаду з оглядовою ямою, перенести огорожу тощо) і звернутись в міськвиконком вдруге з питанням поділу земельної ділянки; роз'яснили орендарю, що звернутись він може після того як знесе споруди.

**Голосували за пропозицію Роженка О.А. (по п.3 питання №2):**

- «ЗА» - 3 (три: Бокован М.В., Роженко О.А., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 2 (два: Піддубна О.М., Ульянов Р.А.)

**Голосували за винесення п.3 питання №2:**

- «ЗА» - 3 (три: Бокован М.В., Роженко О.А., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 2 (два: Піддубна О.М., Ульянов Р.А.)

**Голосували за питання 2 (за виключенням п.3): «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)**

**3. Про зміну цільового призначення земельних ділянок в м. Кременчуці**

**Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)**

**4. Про надання згоди на встановлення земельних сервітутів у м. Кременчуці**

**Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)**

**5. Про надання дозволу на проведення експертної оцінки земельної ділянки несільськогосподарського призначення для продажу із земель комунальної власності в м. Кременчуці**

**Голосували за питання №5: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)**

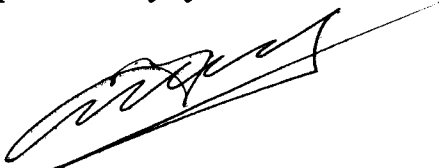
6. Ульянов Р.А. запропонував проект Рішення «Про відмову в поновленні договору оренди землі в м. Кременчуці» (ФОП Мельник Т.М. по вул. В.Бойка, 7), оскільки є негативний висновок юридичного управління та він вважає, що на земельній ділянці знаходиться самочинне будівництво, що потрібно знести.

Піддубна О.М. зауважила, що Ульянов Р.А. самостійно збирав і вивчав документи, питання не виносилось на розгляд комісії вчасно, а стосовно самочинного будівництва зауважила, що в неї є інформація, що будівництво законне. Також запитала про наслідки знесення будівництва (чи виграє від цього бюджет міста, чи, навпаки, втратить від недосплати податків або від недосплати орендної плати тощо) та висловила думку, що таким чином можна пів-міста знести замість того, щоб вирішувати питання.

Роженко О.А. висловив думку, що необхідно надати дозвіл на подовження договору оренди земельної ділянки. Піддубна О.М. підтримала думку Роженка О.А.

Ульянов Р.А. на думку Роженка О.А. відповів, що після надання дозволу на подовження договору оренди земельної ділянки будівництво буде узаконено.

Представник ФОП Мельник Т.М., Оніщенко О.М. повідомив, що рішенням Господарського суду Полтавської області від 14.03.2013 року доведено законність





користування земельною ділянкою. Вказане рішення залишено в силі постановою Вищого Господарського суду України від 01.07.2013 року (Справа №18/2459/12) також є окрема ухвала Господарського суду від 17.09.2013 року

**Голосували за проект Ульянова Р.А.:**

- «ЗА» - 3 (три: Ульянов Р.А., Бокован М.В., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 2 (два: Роженко О.А., Піддубна О.М.)
- «УТР.» - 0 (нуль)

~~Прийнято рішення не виносити на розгляд сесії.~~ *М. Соловйов*  
*міський голова*

### **Розгляд інших питань порядку денного:**

**1. Про виділення коштів за рахунок вільного залишку бюджетних коштів.**

**Голосували:**

- «ЗА» - 4 (чотири: одноголосно)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТР.» - 0 (нуль)
- «НЕ ГОЛОСУВАВ» - 1 (один: Ульянов Р.А.)

**2. Про виділення коштів за рахунок залишків бюджетних коштів спеціального фонду міського бюджету станом на 01.01.2016 року.**

**Голосували:**

- «ЗА» - 4 (чотири: Ульянов Р.А., Бокован М.В., Костромінов С.А., Роженко О.А.)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 1 (один: Піддубна О.М.)

**Піддубна О.М.** пояснила свою позицію, що немає відповідей на задані нею питання щодо проектів та кошторисів стосовно витрачання бюджетних коштів по окремим пунктам.

**3. Про затвердження звіту міського голови про здійснення державної регуляторної політики Кременчуцькою міською радою та її виконавчим комітетом за 2015 рік.**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)

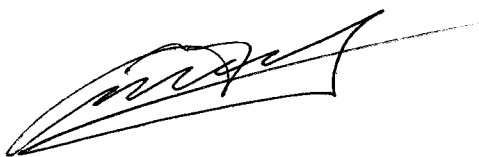
**4. Про внесення доповнення до рішення міської ради від 22.12.2015 «Про затвердження Плану роботи міської ради з підготовки проектів регуляторних актів на 2016 рік».**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)

**5. Про внесення змін до рішення міської ради від 23 грудня 2015 року «Про затвердження структури та граничної чисельності виконавчих органів Кременчуцької міської ради VII скликання».**

**Голосували:** «ЗА» - 5 (п'ять: одноголосно)

**6. Про визначення Автозаводської та Крюківської районних адміністрацій виконавчого комітету Кременчуцької міської ради органами реєстрації, що**



здійснюють реєстрацію, зняття з реєстрації місця проживання особи в місті Кременчуці.

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**7.Про затвердження Комплексної програми профілактики правопорушень на 2016-2020 роки.**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**8.Про внесення змін та доповнень до рішення Кременчуцької міської ради Полтавської області від 23 грудня 2015 року «Про затвердження програми економічного і соціального розвитку міста Кременчука на 2016 рік».**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**9.Про участь у пілотному проєкті щодо впровадження процедури електронних закупівель товарів.**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**10. Про внесення змін до рішення Кременчуцької міської ради Полтавської області від 29 травня 2012 року.**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**11.Про затвердження протоколу засідання конкурсної комісії з вибору керуючої компанії індустріальним парком «ЦЕНТРАЛЬНИЙ» в м. Кременчук від 29.09.2015 №9 щодо визначеного переможця конкурсу.**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**12.Про затвердження рішення від 30 липня 2013 року «Про проведення конкурсу з вибору керуючої компанії індустріальним парком «ЦЕНТРАЛЬНИЙ» в м. Кременчук» в новій редакції.**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**13.Про внесення змін до рішення міської ради від 02 лютого 2016 року «Про реорганізацію державного закладу «Вузлова лікарня станції Кременчук СТГО «Південна залізниця» шляхом перетворення в комунальне медичне підприємство «Лікарня Придніпровська».**

Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять: одногolosно)

**14.Про виключення окремих об'єктів приватизації з переліків об'єктів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади м. Кременчука та підлягають приватизації шляхом продажу на аукціоні, затверджених міською радою.**

Піддубна О.М. запропонувала п.1.1 виключити (вул. Першотравнева, 33).

Голосували за пропозицію Піддубної О.М. виключити з питання №14 п.1.1:

- «ЗА» - 3 (три: Роженко О.А., Піддубна О.М., Костромінов С.А.)
- «ПРОТИ» - 1 (один: Ульянов Р.А.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 1 (один: Бокован М.В.)



**Голосували за питання №14 в цілому:**

- «ЗА» - 3 (три: Ульянов Р.А., Костромінов С.А., Бокован М.В.)
- «ПРОТИ» - 0 (нуль)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 2 (два: Роженко О.А., Піддубна О.М.)

**15. Про надання згоди на списання майна, яке належить до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука.**


**Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять) одногосно**

**16. Про надання згоди на списання нерухомого майна, яке належить до комунальної власності територіальної громади міста Кременчука.**

**Голосували: «ЗА» - 5 (п'ять) одногосно**

**Голова комісії**

**Р.А. Ульянов**



**Секретар комісії**

**О.М. Піддубна**

