

ПРОТОКОЛ № 09
засідання постійної депутатської комісії
з питань екології, регулювання земельних відносин,
містобудування та архітектури

м. Кременчук
малий зал №1

«01» лютого 2016 року
час: 13.00-14:00 год.

Присутні члени комісії:

1. Ульянов Руслан Анатолійович
2. Роженко Олександр Анатолійович
3. Піддубна Оксана Миколаївна
4. Бокован Микола Володимирович
5. Костромінов Сергій Анатолійович
6. Шляхова Ольга Олегівна

Відсутні члени комісії: Литвиненко Максим Валерійович

Запрошені на засідання комісії:

1. Начальник управління земельних ресурсів Безверха І.О.
2. Начальник юр.відділу Пономаренко Н.О.
3. Начальник УЖКХ Москалик І.В.
4. Заст.міського голови Кравченко Д.В.
5. Заст.міського голови Неїленко Т.Г.
6. Заст.міського голови Декусар В.В.
7. Начальник управління екології та благоустрою Гаріфов С.О.
8. Начальник управління торгівлі, підприємництва Жорняк Л.Г.
9. Начальник управління економіки Здойма М.В.
10. Начальник управління культури Кондрашов О.В.
11. Начальник відділу транспорту Івашина Р.В.
12. Представники КП «Кременчук-Інвест»,
13. Начальник управління капітального будівництва Шендрик М.М.
14. Начальник управління містобудування та архітектури Волощенко О.Г.
15. Анісов Олег Павлович

Питання, що виносяться на розгляд:

На початку засідання **Піддубна О.М.** повідомила що надійшло звернення від мешканців будинку №1 по вулиці Воровського щодо скасування рішення сесії 26 травня 2015 року «Про поновлення договорів оренди земельних ділянок»

Піддубна О.М. нагадала, що потрібно розглянути п.5 питання №31 «Про поновлення договорів оренди земельних ділянок» ФОП Мельник Т.М., так як на засіданні комісії 22 січня лише цей пункт питання не було розглянуте в зв'язку з тим, що депутати Бокован М.В. та Ульянов Р.А., з їх слів, не вивчили його досконало та зауважила, що на вивчення п.5 питання 31 часу було достатньо.

Піддубна О.М. також запропонувала повернутись до розгляду заяви Юськів М.М.

Отже, **Піддубна О.М.** запропонувала розглянути питання та заяви в наступній послідовності:

1. Розглянути п.5 питання 31 «Про поновлення договорів оренди земельних ділянок» ФОП Мельник Т.М. (пояснила, що саме першим потрібно розглянути це питання, оскільки це питання порядку денного протоколу №08 від 22.01.2016, яке комісія не розглянула з причин не вивчення його окремими депутатами)



2. Розглянути заяву Юськів М.М.
3. Розглянути звернення від мешканців будинку №1 по вулиці Воровського.

Бокован М.В. зауважив, що засідання позачергове і комісія зібралась для розгляду деяких питань, а не для розгляду заяв і звернень та звернув увагу на те, що він дуже поспішає.

Роженко О.А. запропонував розглянути заяви та звернення після розгляду основних питань, так як питань порядку денного всього 4, то є можливість заслухати громадян.

Ульянов Р.А. повідомив, що засідання комісії відбудеться з 13.00-14.00 тому що в 14.00 в цьому залі відбудеться засідання іншої комісії.

За пропозицію **Ульянова Р.А.** щодо роботи комісії до 14:00 голосували:

- «ЗА» - 5 (п'ять)
- «ПРОТИ» -0 (нуль)
- «УТР.» -1 (один) Піддубна О.М.

Голосували за пропозицію Піддубної О.М. щодо розгляду питань та заяв в зазначеній черговості:

- «ЗА» - 4 (чотири)
- «ПРОТИ» -0 (нуль)
- «УТР.» -2 (два) Бокован М.В., Шляхова О.О.

1. Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в м. Кременчуці

Голосували «ЗА» - 6 (шість) одноголосно

2. Про внесення змін до рішення міської ради від 30.01.2015 «Про затвердження «Положення про механізм справляння та порядку сплати транспортного податку в м. Кременчуці»

Голосували «ЗА» - 6 (шість) одноголосно

3. Про внесення змін до рішення міської ради від 30.01.2015 «Про встановлення ставки акцизного податку в частині реалізації суб'єктами господарювання роздробної торгівлі підакцизних товарів у м.Кременчуці»

Голосували «ЗА» - 6 (шість) одноголосно

4. Про внесення змін до рішення міської ради від 30.01.2015 «Про внесення змін до рішення міської ради від 05.07.2011 «про затвердження Положення про механізм справляння та порядок сплати єдиного податку у місті Кременчуці»

Голосували:

- «ЗА» - 5 (п'ять)
- «ПРОТИ» -0 (нуль)
- «УТР.» -1 (один) Піддубна О.М.

Піддубна О.М. пояснила свою позицію, що потрібно поспілкуватись з підприємцями та можливо надіслати від Кременчуцької міської ради свої пропозиції, адже саме по цьому податку підприємці збирали мітинг перед ВРУ.



Далі **Ульянов Р.А.** запропонував спочатку заслухати звернення мешканців вул. Воронського буд.№1.

Піддубна О.М. нагадала, що її пропозиція щодо черговості розгляду питань та заяв прийнята більшістю та підкреслила, що п.5 питання №31 – це питання порядку денного (згідно протоколу №08 від 22.01.2016), отже потребує першочергового розгляду та може трактуватись заявником як невиконання депутатами своїх повноважень.

~~Ульянов Р.А. проігнорував зауваження Піддубної О.М. і комісія приступила до розгляду заяви мешканців по вул.Воронського, 1.~~

Піддубна О.М. зачитала звернення мешканців буд.1 по вул. Воронського (звернення надійшло їй, як депутату та на комісію).

Заслухали мешканця буд.1 по вул. Воронського **Халецького В.В.**, який повідомив, що в судовому порядку (справа розглядалась в Кременчуцькому, Полтавському та Харківському апеляційних судах в 2007-2010 р.р.) доведено неправомірність рішення Кременчуцької міської ради «Про поновлення договорів оренди земельних ділянок», ФОП Ковальовій Світлані В'ячеславівні і це рішення скасовано. Але 26 листопада 2015 року Кременчуцька міська рада знову, не дивлячись на рішення судів, з порушенням законодавства видала неправомірний дозвіл на оренду земельної ділянки та початок будівництва забудовнику ФОП Ковальові Світлані В'ячеславівні на ділянці, де знаходяться їх сараї.

Заслухали представника забудовника **Анісова Олега Павловича**, який заявив, що на цій земельній ділянці знаходяться сараї, які мають неестетичний вигляд і псують вид міста. На ці слова представника забудовника **Роженко О.А.** зауважив, що 99% сараїв в м. Кременчуці мають неестетичний вигляд.

Анісов О.П. повідомив, що у мешканців буд.№1 немає Державної власності, на що заперечили мешканці вул. Воронського, 1 і запропонували краще вивчати Закон України і не порушувати його.

Роженко О.А. запропонував заслухати управління архітектури, земельне управління, юридичне управління і надати правову оцінку.

Ульянов Р.А. повідомив, що вже 14 година 00 хв. і всі звернення та заяви будуть розглядатися на наступному засіданні.

Пропозицію **Роженко О.А.** та жодної іншої не було поставлено на голосування.

Засідання покинули Ульянов Р.А., Бокован М.В., Шляхова О.О., Костромінов С.А.

Голова комісії

Р.А. Ульянов

Секретар комісії

О.М. Піддубна