

ПРОТОКОЛ №20
засідання постійної депутатської комісії
з питань екології, регулювання земельних відносин,
містобудування та архітектури

м. Кременчук
малий зал №1

«12» травня 2016 року
час: 14.00-16:45 год.

Присутні члени комісії:

1. Ульянов Руслан Анатолійович – голова комісії
2. Роженко Олександр Анатолійович – заступник голови
3. Піддубна Оксана Миколаївна – секретар комісії
4. Костромінов Сергій Анатолійович
5. Бокован Микола Володимирович

Відсутні члени комісії:

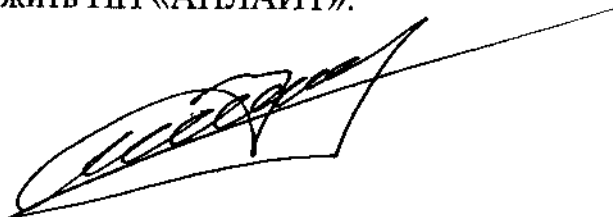
1. Литвиненко Максим Валерійович
2. Шляхова Ольга Олегівна

Запрошені на засідання комісії:

1. Начальника юридичного управління Мирошніченко В.В.
2. Начальник управління земельних ресурсів Безверха І.О.
3. Керівник апарату ради Карпенко Н.В.
4. Заступник міського голови Кравченко Д.В.
5. Начальник управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Волощенко О.Г.
6. В.о.начальника управління міського майна Мелеховець О.Г.

Розгляд заяв та звернень:

1. **Розгляд питання продовження оренди землі ПП «АНЛАЙТ».**
Безверха І.О. доповіла, щодо ПП «АНЛАЙТ» порушена кримінальна справа по ст.197-1 КК України по факту порушення прибережної зони річки Сухий Кагамлик по вул. Героїв Сталінграду,14. Безверха І.О. наголосила, що управління земельних ресурсів вирішило, дочекатися закінчення розгляду кримінальної справи, після чого розглядати питання насипу на річці Сухий Кагамлик.
Піддубна О.М. наголосила, що не заперечує проти будівництва, яке там відбувається, що кременчужанам аквапарк потрібен. та запитала, що робити з засипаною рікою, хто її засипав та що може сказати про це представник ПП «АНЛАЙТ» і які будуть пропозиції від представника ПП «АНЛАЙТ»
Представник ПП«АНЛАЙТ» відповів, що вони не мають ніякого відношення до засипаної річки, тому що вона знаходиться за межами земельної ділянки, яка належить ПП «АНЛАЙТ».



Піддубна О.М. запропонувала представнику ГП «АНЛАЙТ» зробити добру справу і розчистити русло річки, оскільки це прилегла територія.

Представник ГП «АНЛАЙТ» погодився розчистити річку, але попросив надати йому документи, згідно яких підприємство повинно виконувати ці роботи.

Ульянов Р.А. запропонував подовжити договір оренди землі (щоб сплачувались гроші в бюджет), а засипаною рікою запропонував займатися прокуратурі вважає, що питанням розчищення ріки можна займатися паралельно. Також Ульянов Р.А. запропонував, щоб заступник міського голови Кравченко Д.В. підписав меморандум з керівництвом ГП «АНЛАЙТ» для вирішення цього питання.

Кравченко Д.В. повідомив, що на розчищення русла річки Сухий Кагамлик потрібен час та дав гарантію, що він вирішить це питання впродовж 2-х місяців.

Піддубна О.М. заперечила щодо підписання меморандуму, пояснивши, що меморандум – це коли нічого не робиться, а тільки ведуться переговори, а в даному випадку потрібно робити конкретну роботу, а саме розчистити русло річки. Піддубна О.М. вважає за необхідне, щоб ГП «АНЛАЙТ» розчистило річку і наголосила, що треба або зобов'язати, або дати дозвіл на проведення таких робіт. Також Піддубна О.М. поцікавилася, скільки потрібно часу щодо відновлення русла річки та зауважила, що на комісії присутній юрист ГП «АНЛАЙТ» який не вирішує такі питання, а керівник підприємства може відмовитися зробити такі роботи.

Роженко О.А. запропонував винести питання на сесію, а до сесії запропонував керівнику ГП «АНЛАЙТ» зустрітися з заступником міського голови і обговорив питання щодо проблеми з засипаною рікою.

Ульянов Р.А. запропонував в проекті рішення записати зобов'язання ГП «АНЛАЙТ» щодо відновлення частини території прибережено-захисної зони річки Сухий Кагамлик, прилеглої до орендованої земельної ділянки підприємства.

Безверха І.О. пояснила, що спочатку потрібно підписати договір оренди землі, потім зробити проект на роботи по відновленню ріки на прилеглій території, а зараз щось робити на комунальних землях підприємство не має права. Також Безверха І.О. повідомила, що договір оренди землі закінчився в грудні 2015 коли їм відмовили, хоча всі документи були подані своєчасно.

Роженко О.А. зауважив, що ГП «АНЛАЙТ» весь час щось буде і без документів, і без договору оренди, а почистити ріку без документів чомусь не можуть.

Пропозиція комісії :

- Рекомендувати заступнику міського голови Кравченко Д.В. провести переговори щодо розчищення насипу, який створено на річці Сухий Кагамлик.
- Поновити договір оренди земельної ділянки ГП «АНЛАЙТ» на один рік та доповнити пунктом договору оренди землі зобов'язати ГП «АНЛАЙТ» відновити територію частини прибережено-захисної смуги р. Сухий Кагамлик прилеглу до орендованої земельної ділянки та привести в первинний стан річку.




Голосували за пропозицію комісії:

«ЗА» - 4 (чотири Ульянов Р.А., Піддубна О.М., Роженко О.А., Костромінов С.О.)
«ПРОТИ» - 1 (один Бокован М.В.)

2. Розгляд питання оформлення права на земельні ділянки під житловими балконами та верандами, збудованими без відповідних документів.

Пономаренко Н.О. доповіла, що згідно з правилами ДБН узаконення балконів неможливо та згідно п.8.14 перепланування окремих квартир заборонено. Юридичне управління дослідило практику і вважає, що розроблення окремого положення не має нормативного обґрунтування. Від Юридичного управління надійшла пропозиція локальними актами органам місцевого самоврядування ці питання врегульовувати, адже Законодавством і правилами ДБН чітко визнано, що заборонено оформлення права на земельні ділянки під житловими балконами та верандами, збудованими без відповідних документів.

В обговоренні питання приймали участь депутати комісії : Піддубна О.М., Роженко О.А., Бокован М.В. та інші.

Пропозиція комісії юридичному управлінню і управлінню містобудування та архітектури доопрацювати питання та запропонувати механізм оформлення права на земельні ділянки під житловими балконами та верандами, збудованими без відповідних документів в термін до 12.06.2016р. Повернутися до обговорення питання після запропонованого юридичним управлінням та земельним управлінням механізму вирішення цього питання.

Голосували за пропозицію комісії:

«ЗА» - 4 (чотири) Ульянов Р.А., Піддубна О.М., Роженко О.А., Костромінов С.О.
«Не голосував» - 1 (один) Бокован М.В.(відсутній)

Розгляд заяви Коновалової Л.О.

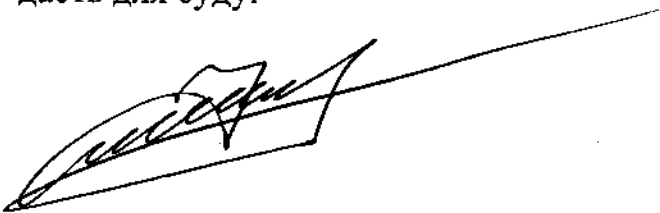
3. Розгляд заяви Коновалової Л.О.

Ульянов Р.А. надав інформацію, стосовно заяви Коновалової Л.О. щодо присадибної ділянки площею 1368 кв.м. по вул Насосній, 58, яка перебуває в фактичному користуванні трьох співвласників ділянки Черненко, Міхно і Коновалової, ознайомив з висновком секретаря . Ульянов Р.А. запропонував Коноваловій Л.О. звернутись до суду.

Ульянов Р.А. повідомив, що земельне управління готує це питання на розгляд комісії з вирішення земельних спорів.

4. Розгляд заяви Олещенко Л.І.

Ульянов Р.А. : надав інформацію, стосовно заяви Олещенко Л.І. щодо проходу по пров. Калиновий, 3-А. Доповів, що були підняті документи і цей прохід дійсно входить до сусідньої ділянки, земельна комісія не зможе вирішити це питання і порекомендував звернутись до суду. Ульянов Р.А. наголосив, що всі необхідні документи (викопювання за 1945 р. та 1973 р. тощо) земельне управління надасть для суду.




Розгляд питань порядку денного

1. Про надання чи відмову в наданні дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам в м. Кременчуці.

Обговорювали п.3: «Відмовити в наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність громадянам : Остапчуку Андрію Павловичу (ідентифікаційний номер 2746816395) орієнтовною площею 0,0030 га для будівництва індивідуального гаража по вул. Велика набережна, в районі човнової станції, у зв'язку з тим, що дана земельна ділянка відповідно до затвердженої містобудівної документації відноситься до перспективної ландшафтно-рекреаційної зони ПР-2 – зона перспективно ландшафтно-рекреаційна загального значення (зона активного відпочинку), в межах якої не передбачено будівництво індивідуальних гаражів, та у зв'язку з тим, що земельна ділянка входить до меж земельної ділянки орієнтовною площею 110,0 га, щодо якої Кременчуцькою міською радою приймалось рішення від 30.10.2012 «Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в постійне користування в м. Кременчуці» для влаштування мостового переходу через річку Дніпро».

Пропозиція комісії : земельному управлінню разом з Остапчуком А.П. обстежити вул. Велика набережна та прилеглу територію і знайти та запропонувати земельну ділянку для будівництва індивідуального гаража Остапчуку Андрію Павловичу як учаснику бойових дій.

Голосували за пропозицію комісії по п.3: «ЗА» - одноголосно.

Питання вноситься на сесію.

2. Про надання дозволу на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) громадянам в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

3. Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в м.Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

4. Про надання дозволу на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) юридичним та фізичним особам в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

5. Про надання дозволу на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо інвентаризації земель в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.




6. Про надання згоди на поділ та об'єднання земельних ділянок в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

7. Про погодження технічних документацій із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

8. Про припинення права користування земельними ділянками.

Питання вноситься на сесію.

9. Про надання згоди на встановлення земельного сервітуту для розміщення тимчасового гаража громадянину пільгової категорії у м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

10. Про надання згоди на встановлення земельних сервітутів у м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

11. Про передачу земельних ділянок у власність громадянам в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

12. Про надання, вилучення та оформлення земельних ділянок в оренду громадянам в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

13. Про надання, вилучення та оформлення земельних ділянок в оренду в м. Кременчуці.

Питання вноситься на сесію.

14. Про поновлення договорів оренди земельних ділянок.

Обговорювали п.2 : затвердити ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЖИТЛО-ІНВЕСТ» технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва багатоповерхових жилих будинків по просп. Лесі Українки, 72-Б.

Поновити шляхом укладення договору з 26.05.2013 терміном до 06.03.2019 за умови виконання пункту 2.2. цього рішення, договір оренди землі, зареєстрований у книзі записів реєстрації державних актів на право власності на

земельну ділянку та на право постійного користування землею, договорів оренди землі 26.05.2010 за № 041057500190, укладений між Кременчуцькою міською радою та **ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЖИТЛОІНВЕСТ»** (ідентифікаційний код 32450924), зі зміною умов, на підставі якого у користуванні перебувала земельна ділянка площею 10985 кв.м. (кадастровий №5310436100:02:003:0485) для будівництва багатоповерхових жилих будинків (код КВЦПЗ В 02.03) по просп. Лесі Українки, 72-Б.

Костромінов С.А. зауважив, що не було виїзної комісії і це питання не розглядали і не обговорювали, а рішення виникло раптово. Він поцікавився як було надано дозвіл на розробку технічної документації.

Безверха І.О. відповіла, що дозвіл на розробку земельної ділянки було надано 30.09.2015р. Є акт на незавершене будівництво, зареєстрований належним чином.

Костромінов С.А. доповів, що він на обстеження земельної ділянки виїжджав особисто побачив там пусту площадку, поле пусте. Він наголосив, що об'єкта будівництва нема, договір був фальсифікований. **Костромінов С.А.** зауважив, що з 2010 року там нічого не збудовано, земля використовується не за цільовим призначенням, там знаходиться комерційна стоянка на 150 автомобілів, документи на цю стоянку відсутні (додав фотографії з автостоянки в кількості 3 штук).

Костромінов С.А. запропонував не поновлювати договір оренди на земельну ділянку між Кременчуцькою міською радою та ТОВ «ЖИТЛОІНВЕСТ» і винести цю ділянку на аукціон.

Піддубна О.М. : запропонувала доопрацювати питання і винести на розгляд на наступну сесію.

Бокован М.В. : запропонував розглянути це питання на всіх комісіях та винести на розгляд сесії.

Голосували за пропозицію Костромінова С.А. по п.2:

«ЗА» - 2(два Костромінов С.А., Піддубна О.М.)

«УТРИМ» - 3(три Бокован М.В., Ульянов Р.А., Роженко О.А.)

Голосували за пропозицію Піддубної О.М. по п.2:

«ЗА» - 2(два Костромінов С.А., Піддубна О.М.)

«УТРИМ» - 3(три Бокован М.В., Ульянов Р.А., Роженко О.А.)

Піддубна О.М.: запропонувала голосувати окремо по 2-м питанням.

Голосували за пропозицію Піддубної О.М. по п.2:

«ЗА» - 2(два Костромінов С.А., Піддубна О.М.)

«УТРИМ» - 3(три Бокован М.В., Ульянов Р.А., Роженко О.А.)

Питання виноситься на сесію.

15. Про надання земельних ділянок в постійне користування в м. Кременчуці.

Питання виноситься на сесію.

16. Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці.

Питання виноситься на сесію.




17. Про розірвання договору оренди землі в односторонньому порядку.

Кравченко Д.В. доповів, що ТОВ «АМСТОР» має заборгованість по орендній платі близько 2,5млн.грн., платити борги не збираються, а приміщення здають в суборенду.

Роженко О.А. зауважив, що договір оренди діє до грудня 2016 року, тому немає сенсу розривати договір оренди в односторонньому порядку. Він наголосив, що за цей час юридичне управління повинно зайнятися стягненням боргу. Роженко О.А. запитав, що заважало раніше юридичному управлінню звернутись до суду та вирішити питання стягнення боргу, для цього не потрібно рішення земельної комісії, рішення сесії міської ради. Відповіді не отримав.

Піддубна О.М. поцікавилася, якщо накопичувалися борги за оренду, чому раніше не звернулися з цим рішенням, навіщо чекали, поки в суборенду почали здавати приміщення.

Кравченко Д.В. відповів Піддубній О.М., що проводиться постійна робота з приводу боржників, які не сплачують оренду за землю. Неодноразово зверталися до прокуратури та до органів податкової інспекції, але була відмова з посиланням на скорочення штатів та мораторій на перевірки.

Роженко О.А. запропонував винести це питання на сесію.

Піддубна О.М. не погодилася виносити це питання на сесію викладеного в проєкті в запропонованій редакції і нагадала, що минулого разу комісією було прийнято інше рішення.

Додаткове питання.

Безверха І.О. оголосила, що надійшла заява на передачу земельної ділянки у власність (земельна ділянка вільна від забудови) Омельченко Олег Миколайович по просп. Полтавському, 42-А, його суміжниця Саковська Ірина Михайлівна заперечує про підписання межі своєму сусідові, землепорядна організація скликала підписати цю межу, Ірина Михайлівна стверджує, що вона була на місці, але не запросили її думки.

Саковська І.М. висловила свою думку щодо суміжної межі земельної ділянки з Омельченко О.М.

Ульянов Р.А. запропонував передати це питання на розгляд комісії земельних спорів і на підставі рішення комісії земельних спорів винести рішення на сесію і якщо Саковська І.М. буде не задоволена рішенням комісії земельних спорів, запропонував їй оскаржити це рішення в судовому порядку.

Голова комісії

Р.А.Ульянов

Секретар комісії

О.М.Піддубна