

ПРОТОКОЛ № 7

засідання постійної депутатської комісії з питань Регламенту,
депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку,
розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів
та антикорупційної діяльності

м.Кременчук
малий зал №1

«28» березня 2016 року
час: 13:00-14:30 год.

Присутні члени комісії:

1. Таценюк Віталій Дмитрович – голова комісії
2. Терещенко Костянтин Олександрович- заступник голови
3. Погрібний Сергій Миколайович – секретар комісії
4. Лозовик Дмитро Борисович
5. Прокоп Олександр Едуардович
6. Головач Олександр Леонідович
7. Проценко Зінаїда Валеріївна

Запрошені на засідання комісії:

1. Депутат Кременчуцької міської ради Піддубна О.М. (присутня)
2. Депутат Кременчуцької міської ради Ульянов Р.А. (присутній)
3. Депутат Кременчуцької міської ради Калашник В.В. (не прийшов)
4. Голова КМГО «Громадський контроль та допомога» Полюхович С. (присутній)

Питання, що виносяться на розгляд:

Таценюк В.Д. повідомив, що на розгляд позачергового засідання Регламентної комісії надійшло два питання – дві заяви:

1. Заява депутата Ульянова Р.А. (стосується депутата Піддубної О.М.)
2. Заява ГО «Громадський контроль та допомога» (стосується депутата Калашника В.В.)

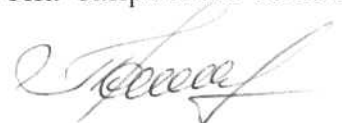
1. Розгляд заяви Ульянова Р.А.

Таценюк В.Д. ознайомив всіх присутніх з заявою депутата Ульянова Р.А., яка була озвучена на сесії Кременчуцької міської ради 24 лютого 2016р. Запропонував вислухати заявника, потім Піддубну О.М. Також Таценюк В.Д. повідомив, що отримав від апарату міської ради листа, в якому зазначено про необхідність розгляду заяви Ульянова Р.А. на засіданні Регламентної комісії.

Піддубна О.М. запропонувала заслухати заперечення на заяву Ульянова Р.А., яке було надано нею до Регламентної комісії (23.03.2016 р.), а потім все разом обговорити. Звернула увагу на те, що заперечення було надано на минулому засіданні (23.03.2016 р.), але не всі депутати комісії з ним ознайомлені.

Таценюк В.Д. зачитав заперечення Піддубної О.М. та витяг частини звукового запису Кременчуцької міської ради, в якому в письмову вигляді викладена частина виступу Піддубної О.М. на адресу Ульянова Р.А.

Ульянов Р.А. повідомив, що на засідання зазначеної земельної комісії без погодження з членами комісії і з ним, як головою, пані Піддубна запросила Юськів



М.М. для того, щоб вона оголосила свої проблеми. Оскільки Юськів М.М. весною 2015 року зверталася до нього за консультацією, тому він вирішив, що неетично голосувати по питанню Юськів М.М. і оголосив про конфлікт інтересів.

Ульянов Р.А. звернув увагу членів комісії щодо питання депутатського запиту по ТОВ «ВКФ «Горизонт». Цей факт, на його думку, має дійсно суспільне значення, тому він оголосив про це з трибуни міської ради. Він вважає, що будь-який депутат, який здійснює професійну діяльність або будь-яку іншу і має факти, що мають суспільне значення, зобов'язаний оголосити їх з трибуни міської ради.

Піддубна О.М. доповіла, що на одному з засідань комісії Ульянов Р.А. утримався від голосування, повідомивши про конфлікт інтересів і це не стосувалось Юськів М.М. та нагадала про депутатський запит Ульянова Р.А. стосовно ТОВ «ВКФ «Горизонт», в якому чітко зазначено «при здійсненні мною адвокатської діяльності мною було встановлено істотні порушення прав та інтересів юридичної особи, яке, як я вважаю, має істотний суспільний інтерес».

Терещенко К.О. попросив Ульянова Р.А. пояснити епізоди «Юськів – Горизонт», а саме: одне це питання чи різні, адже на сесії депутатський запит, згідно якого Ульянов Р.А. не голосував в зв'язку з конфліктом інтересів, стосувався ТОВ «ВКФ «Горизонт», а сьогодні, на засіданні Регламентної комісії Ульянов озвучує прізвище Юськів.

Таценюк В.Д. зауважив, що на засіданні Регламентної комісії не розглядається питання Юськів М.М. та ТОВ «ВКФ «Горизонт», а розглядається питання звернення до Регламентної комісії депутатів. Таценюк В.Д. запитав Ульянова Р.А., чи заробляє він гроші, використовуючи депутатський мандат і чи може цей факт чимось підтвердити та наголосив, що Ульянов Р.А. не повинен виправдовуватися.

Погрібний С.М. зауважив, що дійсно на сесії Кременчуцької міської ради депутатом Ульяновим Р.А. було зачитано декілька депутатських запитів, які безпосередньо були пов'язані з його адвокатською діяльністю. Погрібний С.М. зауважив, що був присутній майже на кожному засіданні земельної комісії. Доповів, що на останньому засіданні Ульянов Р.А. повадився гідно, але на всіх інших попередніх засіданнях було повне беззаконня. Відмітив, що земельна комісія працює добре, а питання розглядаються детально та професійно завдяки Піддубній О.М. та Роженько О.А. Зауважив, що з присутніх депутатів, на жаль, ніхто не ходив на засідання земельної комісії, тож заяву Ульянова Р.А. до Піддубної О.М. не зможуть оцінити досконало. Погрібний С.М. запропонував всім депутатам по черзі бути присутнім на земельних комісіях задля того, щоб на власні очі побачити той безлад, який, на його думку, відбувається завдяки Ульянову Р.А.

Піддубна О.М. запитала, чи входить в компетенцію Регламентної комісії надавати висновки щодо її депутатській діяльності та нагадала, що повноваження постійних комісій ради, в тому числі Регламентної комісії, встановлені Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» (ст.47), Регламентом Кременчуцької міської ради (ст.20) та Положенням про постійні комісії Кременчуцької міської ради VII скликання, що затверджене рішенням Кременчуцької міської ради від 26.11.2015. Серед повноважень постійних комісій рад, зокрема, зазначено аналіз, узагальнення та систематизування заяв, звернень та скарг фізичних чи юридичних осіб з питань, що належать до компетенції комісій та готування пропозицій щодо поліпшення діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування в місті. Тобто, згідно

із вищенаведеними нормативними актами постійні комісії : не мають право надавати висновки;

їхні пропозиції стосуються саме діяльності органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб.

Таценюк В.Д. відповів, зачитавши п.5 ст.88 «Якщо депутат, депутатська фракція (група), на адресу яких були виголошені образливі слова, вважають, що конфлікт не вичерпано і порозуміння між депутатами не досягнуто, то вони письмово звертаються до комісії, до предмета відання якої належить питання Регламенту, яка розглядає це питання на своєму засіданні.» та зауважив, що комісія зібралася не для того, щоб знайти винного, а для того, щоб конфлікт було вичерпано і щоб не було більше прецедентів в роботі депутатів VII скликання, а депутати висловлювались згідно Закону та не використовували неперевірені факти.

Під час обговорення **Головач О.Л.** попросив зафіксувати, що депутат Піддубна О.М. звинуватила його в тому, що він не вміє читати і наголосив, що готовий здати техніку читання та подати заяву на Піддубну та приєднати її до заяви Ульянова, на що **Піддубна О.М.** повідомила, що вона лише запитала пана Головача, чи вміє він читати (факт, що Піддубною було поставлено запитання до Головача, а не звинувачення підтвердили представники громадськості, які були присутні на засіданні).

Прокоп О.Е. зауважив, що це вже другий випадок звернення, питання якого пов'язане з юрисдикцією судів, розглядається на засіданні комісії. На його думку, роль комісії полягає в тому, щоб примирити депутатів, вислухати їх позицію, може добитися вибачення, як що хтось себе вважає не зовсім правим, чим вичерпати конфлікт. Додав стосовно санкцій, що повноваження Регламентної комісії в Регламенті не прописані, члени комісії не мають права виносити догану, робити якісь інші висновки.

Таценюк В.Д. зачитав проект рішення по питанню Ульянова Р.А., який підготував, за його словами, сам 23.03.2016 р. (додається).

Прокоп О.Е. висловив думку, що якщо позиції депутатів непримиренні, кожен може звернутися до суду, а тому запропонував **виключити п.1** (звернути увагу депутата Кременчуцької міської ради Піддубної О.М. на грубе порушення з її боку депутатської етики, а саме ст.8 п.5 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», яке виразилось під час її виступу на сесії міської ради 24 лютого 2016 року з образливими висловлюваннями на адресу депутата Ульянова Р.А. з використанням у публічному виступі недостовірних відомостей стосовно депутата місцевої ради) з проекту рішення, а залишити пункт 2 «Депутат Ульянов Р.А. має право звернутися до суду з позовом про захист гідності та честі, згідно ЦК України».

Головач О.Л. зауважив, що комісія має право робити висновки і, навіть, пропонувати сесії позбавити депутатів можливості брати участі в сесії за подібну поведінку, тому що поки всі не будуть себе поводити «нормально», поки не наведуть лад в сесійній залі, конструктивної роботи не буде. Головач О.Л. висловив думку, що комісія має право розглянути це питання, винести, як запропонував голова комісії, висновок, а далі сесія може робити якісь висновки.

Ульянов Р.А. зачитав ч.7 ст.21 Регламенту, згідно якої він і звернувся до комісії з проханням зробити висновок про те, що депутат Піддубна О.М. поводи́ла себе не етично. Наголосив, що ніяких санкцій він не просить, а лише хоче, щоб комісія розібралася і зробила висновки.




Трохименко В.І. (громадська активістка) звернулася до членів комісії, щоб вони врахували упереджене відношення голови земельної комісії Ульянова Р.А. до секретаря земельної комісії Піддубної О.М., яка захищає інтереси громади міста. Трохименко В.І. зауважила, що коли Піддубна О.М. підняла питання, щоб освітлення спочатку було проведено на тих вулицях де темно, Ульянов Р.А. назвав її просто «бабою». На її погляд, це неетично не тільки як для депутата та адвоката, а навіть як для чоловіка, свою колегу-депутата звинувачувати і зупиняти розгляд питань, які вона намагається вирішувати. Трохименко В.І. наголосила, що поведінка Ульянова Р.А. як депутата, як адвоката, повинна бути крашою та попросила зобов'язати депутата Ульянова Р.А. вибачитись перед громадою Кременчука за його поведінку.

Таценюк В.Д. запропонував підвести висновки щодо заяви Ульянова Р.А. Нагадав, що до комісії звернувся колега з заявою, в якій є непідтверджені факти, яким комісія повинна дати об'єктивну оцінку. Таценюк В.Д. висловив свою думку, що комісія повинна вказати Піддубній О.М. на те, що вона доволі часто використовує у своїх виступах неперевірені факти не лише в адресу виконавчої служби, але і в адресу своїх колег-депутатів, при цьому на запитання Піддубної О.М., які саме неперевірені факти вона використовує, відповідь їй не надав. **Таценюк В.Д.** ще раз зачитав підготовлений, за його словами, ним самим проект рішення і поставив його на голосування.

Голосували за пропозицію Таценюка В.Д. прийняти проект рішення в цілому:

- «ЗА» - 4 (чотири: Таценюк В.Д., Лозовик Д.Б., Проценко З.В., Головач О.Л.)
- «Проти» -3 (три: Погрібний С.М., Прокоп О.Е., Терещенко К.О.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 0 (нуль)

Голосували за пропозицію Прокопа О.Е. (виключити п.1 «Звернути увагу депутата Кременчуцької міської ради Піддубної О.М. на грубе порушення з її боку депутатської етики, а саме ст.8 п.5 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», яке виразилося під час її виступу на сесії міської ради 24 лютого 2016 року з образливими висловлюваннями на адресу депутата Ульянова Р.А. з використанням у публічному виступі недостовірних відомостей стосовно депутата місцевої ради) з проекту рішення». «Депутат Ульянов Р.А. має право звернутися до суду з позовом про захист гідності та честі, згідно ЦК України»), залишити п.2 («Депутат Ульянов Р.А. має право звернутися до суду з позовом про захист гідності та честі, згідно ЦК України»):

- «ЗА» - 3 (три: Погрібний С.М., Прокоп О.Е., Терещенко К.О.)
- «Проти» - 3 (три: Таценюк В.Д., Проценко З.В., Головач О.Л.)
- «УТРИМАЛИСЬ» - 1 (один: Лозовик Д.Б.)

Піддубна О.М. попросила надати їй завірені належним чином наступні документи: копію протоколу та прийнятого Рішення, на що Таценюк В.Д. відповів, що і протокол і копія Рішення, завірені належним чином, їй будуть надані.

2. Розгляд заяви ГО «Громадський контроль та допомога»

Таценюк В.Д. зачитав заяву, що надійшла від голови Кременчуцької громадської організації «Громадський контроль та допомога» Полюховича С. Таценюк В.Д. повідомив, що він звернувся до апарату міської ради з вимогою, щоб надали стенограму протоколу цієї комісії, але там нічого не знайшов, написано коротко. Таценюк В.Д. запросив на засідання комісії Полюховича С. та колегу-депутата Калашника В.В. На попереднє засідання Калашник В.В. не з'явився, сьогодні він також відсутній звернувся.

Погрібний С.М. запитав у Полюховича С., в чому полягав шантаж і залякування. **Полюхович С.** звернув увагу, що до свого звернення хоче додати питання етичного характеру. Представник перевізників Мирошніченко опелював до того, щоб звернулись до питання відшкодування коштів за здійснення послуг перевезення пасажирів пільгової категорії. В свою чергу депутат Калашник В.В. допустився тих висловів, які Полюхович С. вже зазначив і запропонував на вислови Калашника В.В. поглянути з морально-етичного сторони. Він зверхньо віднісся і це було чітко зафіксовано у запису комісії, якщо повернувшись до тих записів, і там не буде тих слів, що говорив Калашник В.В., тоді Полюхович С. буде відверто говорити про фальсифікацію, підробку і монтаж. Також Полюхович сказав, що є багато порядних, вихованих депутатів, але у суспільства складається враження через поведінку таких осіб, як Калашник В., що всі депутати відносяться зверхньо до людей. Полюхович С. запропонував комісії зробити рекомендацію Калашнику В. не поводитися в подальшому в такій формі, тому що це не відповідає статусу депутата в очах всієї громади, зробити висновки і в подальшому не дозволяв подібних явищ у публічних заходах. Якщо є міжособггі питання, рекомендувати Калашнику В., якщо хвилюють його ці питання, повернутися до питання індексації договору відшкодування перевізникам послуг перевезення пільгової категорії людей і таким чином залагодити цей конфлікт. Полюхович С. вважає, що Калашник В. повинен вибачитись та повернутись до цієї проблеми принципово, тому що він має до цього пряме відношення. Полюхович С. зазначив, що хоче закликати за допомогою комісії до поваги, щоб депутати не ображали громадськість.

Таценюк В.Д. довів до уваги членів комісії, що він розмовляв з Калашником В., вказав йому на некоректність виступу на засіданні комісії. Він зрозуміло до цього віднісся. Вибачатися – це його право.

Таценюк В.Д. заявив, що Полюхович С. мав право зробити заяву і на комісії її розглянули.

Полюхович С. конкретизував і задав питання по 2-м фактам, на які хоче отримати відповідь :

1. Недоцільне було порівняння і образливе. Питання заборгованості.
2. Про те, що було припущення Калашника В. до Кравченка Д. з натяком на те, що провести конкурс та поміняти перевізника. Це було таке залякування і шантаж.

Терещенко К.О. запитав Полюховича С, він хоче щоб була резолюція Регламентної комісії чи просто сказати депутату.

Полюхович С. попросив, щоб рекомендували депутату Калашнику В.:

1. Вибачитися перед перевізниками за недоцільне і образливе порівняння.
2. Повернутися до питання індексації наданих послуг.

Прокоп О.Е. запропонував закінчити дискусію і винести проект рішення в такому варіанті: 1. це питання винесено другим питанням на сесію, воно буде розглядатися і за нього будуть голосувати, тому, Прокоп О.Е. вважає недоцільним його зараз обговорювати.

1. Призвати депутатів стежити за сленгом своїм і не допускати вислови, які можуть когось образити.

Терещенко К.О. загострив увагу, як голови комісії, що після перших сесій неодноразово до комісії звертались депутати міської ради і ніколи не збирались на позачергове засідання. Згадав, що Піддуна О. зверталась, було декілька її звернень, але ніколи не збирались позачергово. Запропонував, якщо вже бути об'єктивним, на кожне таке звернення депутата треба проводити позачергове засідання комісії.

Таценюк В.Д. запропонував:

1. Була пропозиція Полюховича С.,
2. Була Пропозиція Прокопа О.Е.
3. Запропонував об'єднати дві пропозиції:
 - Взяти до відома заяву Полюховича С. до відома комісії.
 - Рекомендувати пану Калашнику на черговій сесії висловити свою думку по питанню відношення до перевізників. Запросити його виступити і як що він вважає за потрібне – вибачитись.

Голосували за пропозицію Таценюка В.Д.:

«ЗА» - одноголосно

Додатки:

1. Заява Ульянова Р.А. (1 аркуш)
2. Заперечення Піддубної О.М. (2 аркуша)
3. Заява ГО «Громадський контроль та допомога» (2 аркуша)
4. Депутатський запит Ульянова Р.А. № 4 (3 аркуша)
5. Рішення від 23.03.2016 р. «Про особисту заяву депутата міської ради Ульянова Р.А оголошену на сесії міської ради 24 лютого 2016 року для її розгляду на засіданні постійної депутатської комісії з питань Регламенту...» (1 аркуш)

Голова комісії

Секретар комісії



В.Д.Таценюк



С.М.Погрібний



УКРАЇНА

ДЕПУТАТ

Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання

УЛЬЯНОВ РУСЛАН АНАТОЛІЙОВИЧ

39605, Полтавська область, м. Кременчук, вул. Чапаєва, буд. 2/50 кв. 10
Тел. 05366-32292; 05366-31730; тел/факс 0536-791672; email: ulyanov@ulyanov.com.ua

ЗАЯВА

У відповідності до ст. 47 Регламенту Кременчуцької міської ради депутатські запити, заяви і оголошення оголошуються депутатами на початку будь-якого пленарного засідання сесії. Кількість оголошених депутатами запитів, запитань, заяв та оголошень не обмежується, для їх проголошення депутату надається час тривалістю до 3 хвилин на кожен виступ.

Вважаю за необхідне оголосити таку заяву для розгляду її на засіданні постійної депутатської комісії з питань Регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності.

На пленарному засіданні Кременчуцької міської ради депутат Піддубна О.М. розповсюдила відносно мене завідомо неправдиву інформацію.

Зокрема, у своєму виступі вона зазначила, що я «приводжу на засідання комісії своїх клієнтів та займаюсь їх питаннями» (цитую близько за текстом, точний текст виступу слід взяти зі стенограми).

Зазначена інформація є недостовірною, і депутату Піддубній О.М. це достовірно відомо, оскільки жодного разу на засідання депутатської комісії з питань екології, регулювання земельних відносин, містобудування та архітектури я не приводив ніяких своїх клієнтів та не займався лобіванням або вирішенням на ній своїх питань, оскільки ніяких земельних ділянок в м. Кременчучі у власності або володінні не маю.

У відповідності до ст. 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат зобов'язаний не використовувати у публічних виступах недостовірні або неперевірені відомості щодо окремих депутатів місцевих рад.

Зважаючи на наведене, прошу:

Розглянути зазначений випадок на засіданні постійної депутатської комісії з питань Регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності та надати висновок про порушення депутатом Піддубною О.М. правил депутатської етики, що виразилось у розповсюдженні відносно мене завідомо недостовірної та такої, що ганьбить мою честь, інформації.

Депутат
Кременчуцької міської ради

Р.А. Ульянов
24 лютого 2016 року



УКРАЇНА

ДЕПУТАТ

Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання

ПІДДУБНА ОКСАНА МИКОЛАЇВНА

39631, Полтавська обл., м. Кременчук, провулок Героїв Бреста, буд.79, кв.68

моб.тел. 067 532 56 86 email: piddubna.oksana@gmail.com

№ SP
від «23» березня 2016 року

Постійній депутатській комісії з питань регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності
39600, м. Кременчук, пл. Перемоги, 2

ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ЗАЯВУ

депутата Кременчуцької міської ради Ульянова Р.А.

від 24.02.2016

24 лютого 2016 року під час роботи V сесії Кременчуцької міської ради, депутатом міської ради Ульяновим Р.А. було оголошено та подано на розгляд постійної депутатської комісії з питань регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності Кременчуцької міської ради (надалі – Регламентна комісія) заяву з проханням розглянути випадок розповсюдження мною відносно Ульянова Р.А. завідомо неправдивої, недостовірної та такої, що ганьбить його честь, інформації та надати висновок про порушення мною правил депутатської етики.

Вважаю вищевказану заяву Ульянова Р.А. безпідставною та необгрунтованою виходячи з наступного.

I.

Повноваження постійних комісій ради, в тому числі Регламентної комісії, встановлені Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» (ст. 47), Регламентом Кременчуцької міської ради (ст. 20) та Положенням про постійні комісії Кременчуцької міської ради VII скликання, що затверджене рішенням Кременчуцької міської ради від 26.11.2015.

Серед повноважень постійних комісій рад, зокрема, зазначено аналіз, узагальнення та систематизування заяв, звернень та скарг фізичних чи юридичних осіб з питань, що належать до компетенції комісій та готування пропозицій щодо поліпшення діяльності органів та посадових осіб місцевого самоврядування в місті.

Тобто, згідно із вищенаведеними нормативними актами постійні комісії:

- 1) не мають право надавати висновки;
- 2) їхні пропозиції стосуються саме діяльності органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб.

II.

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 8 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу та член ради, здійснюючи депутатські повноваження, повинен дотримуватися правила депутатської етики, в тому числі, не використовувати у публічних виступах недостовірні або неперевірені відомості стосовно, зокрема, окремих депутатів місцевих рад.

22.02.16.

В п. 2 ч. 1 цієї ж статті ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» також зазначено, що депутат міської ради не має право використовувати депутатський мандат в особистих інтересах чи в корисливих цілях.

Ульянов Р.А. у своїй заяві зазначає, що я розповсюдила відносно нього завідомо неправдиву інформацію, адже мною було зазначено, що він «приводить на засідання комісії своїх клієнтів та займається їх питаннями».

Але є загальнопоширеною та широковідомою інформація стосовно того, що Ульянов Р.А. є не тільки депутатом Кременчуцької міської ради, а й адвокатом та згідно Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» здійснює захист, представництво та надання інших видів правової допомоги своїм клієнтам.

Хочу звернути увагу на те, що депутат Кременчуцької міської ради Ульянов Р.А. як на засіданнях постійної депутатської комісії з питань екології, регулювання земельних відносин, містобудування й архітектури, так і на сесіях Кременчуцької міської ради при прийнятті рішення при голосуванні утримувався від голосування та зазначав підстави утримання - наявність конфлікту інтересів.

Так, зокрема, 08 лютого 2016 року при голосуванні за одне з питань, винесеного на розгляд постійної депутатської комісії з питань екології, регулювання земельних відносин, містобудування й архітектури, голова комісії Ульянов Р.А. утримався від голосування зазначивши, що у нього є «конфлікт інтересів». В чому саме полягав конфлікт інтересів Ульянов Р.А., на жаль, не пояснив.

02.02.2016, під час роботи III сесії Кременчуцької міської ради VII скликання, Ульяновим Р.А. було оголошено депутатський запит до начальника Кременчуцького МВ ГУ НП у Полтавській області та керівника Кременчуцької місцевої прокуратури щодо проведення службового розслідування причин тяганини в розслідуванні кримінального провадження, що було відкрите за заявою ТОВ «ВКФ «Горизонт». Під час голосування на підтримку цього запиту, Ульянов Р.А. повідомив про наявність у нього конфлікту інтересів та утримався від голосування. Причини наявності конфлікту інтересів можна, на цей раз, визначити. Адже в запиті Ульянов Р.А., зокрема, зазначив *«при здійсненні мною адвокатської діяльності мною було встановлено істотні порушення прав та інтересів юридичної особи, яке, як я вважаю, має істотний суспільний інтерес»*.

Тобто, Ульянов Р.А. у своєму запиті конкретно зазначив підстави наявності у нього конфлікту інтересів та утримання від голосування - здійснення ним адвокатської діяльності (копію диску із відеозаписом та копію депутатського запиту Ульянова Р.А. додаю).

Таким чином, можна дійти висновку, що Ульянов Р.А. використовує свій депутатський мандат в особистих інтересах, адже вищевказаний депутатський запит пов'язаний з його адвокатською діяльністю, і це є явним порушенням правил депутатської етики.

III.

Відповідно до ч. 1 ст. 3 Цивільного процесуального кодексу України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Згідно із ч. 1 ст. 277 Цивільного кодексу України фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Враховуючи викладене, рекомендую депутату Кременчуцької міської ради Ульянову Р.А., у випадку, якщо він вважає, що мною щодо нього було розповсюджено недостовірну, неправдиву та таку, що ганьбить його честь, інформацію, згідно чинного законодавства України, звернутися до суду за захистом своїх прав та інтересів.

Депутат міської ради



О.М. Піддубна





Кременчуцька міська громадська організація "Громадський контроль та допомога"

№ 01-04/79
від 19.02.2016 р.

Голові депутатської комісії з питань регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності
Таценюку В.Д.

Голові депутатської комісії з питань освіти, молоді, культури, спорту, соціального захисту населення, розгляду матеріалів, пов'язаних з АТО, материнства та дитинства
Терещенко Д.Ю.

Головному прокурору міста
Скрипці А.В.

Шановні голови депутатських комісій, пане прокуроре! 12.02.2016 р. під час засідання депутатської комісії з питань освіти, молоді, культури, спорту, соціального захисту населення, розгляду матеріалів, пов'язаних з АТО, материнства та дитинства, під час виступу представника міських перевізників Кременчука Мірошніченко К.А. у розгляді питання прийняття міської програми пасажирських перевезень, членом даної комісії, депутатом міської ради VII скликання Калашником В.В. була висловлена недоречне образливе порівняння звернення від перевізників з «Плачем Ярославни», чим у пафосній та зверхній формі було висміяно проблему міських перевізників, що полягає у недофінансуванні з боку міської влади своїх зобов'язань перед ними у сумі понад 500 000 тис. грн. за перевезення пасажирів пільгової категорії у 2015 році. Також даним депутатом у продовженні цієї теми до заступника міського голови з питань промисловості, будівництва та транспорту Кравченка Д.А. була публічно висловлена ідея стосовно проведення позапланового конкурсу на виконання пасажирських перевезень з метою розірвати договори з діючими перевізниками, яким міська влада заборгувала понад пів мільйони гривень, та віддати дані маршрути іншим перевізникам, в чому очевидно здійснилася спроба адміністративного тиску та залякування перевізників з метою змусити їх припинити звертатися до міської влади з проханням про повернення півмільйонного боргу перед ними.

Виходячи вищезазначеного, вважаємо:

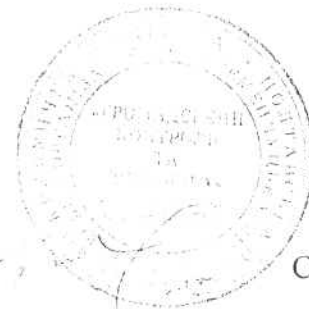
1) Дії депутата Кременчуцької міської ради VII скликання Калашника В.В. у його висловленні «Плач Ярославни» про звернення міських перевізників до влади міста Кременчука стосовно погашення заборгованості перед ними у сумі 500 000 тис. грн., характеризувати як публічне висміювання суспільних громадських проблем та нанесення

особистої образи, що вражає честь і гідність представників міських перевізників.
Зобов'язати депутата Калашника В.В. публічно вибачитись перед Кременчуцькими перевізниками за нанесену їм образу;

2) Дії депутата Калашника В.В. що виразились у припущенні у відкритій формі на загал ідеї про проведення позапланового конкурсу на виконання міських пасажирських перевезень визначити як шантаж та залякування перевізників, що мало за мету змусити перевізників відмовитися здійснювати протестні заходи та заяви стосовно погашення владою Кременчука перед ними заборгованості за надання послуг пільгового проїзду у 2015 році у сумі 500 000 грн., відповідно до укладеного договору . Прокурору здійснити відповідну перевірку дій депутата Калашника В.В. стосовно їх відповідності до діючого Законодавства України .

З повагою,

Голова КМГО
«Громадський контроль та допомога»



С.Полухович



УКРАЇНА

ДЕПУТАТ

Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання

УЛЯНОВ РУСЛАН АНАТОЛІЙОВИЧ

39605, Полтавська область, м. Кременчук, вул. Чапаєва, буд. 2/50 кв. 10

Тел. 05366-32292; 05366-31730; тел./факс 0536-791672; email: ulyanov@ulyanov.com.ua

**Начальнику Кременчуцького МВ ГУ НП
у Полтавській області**

м. Кременчук, вул. 29 вересня, 6

**Керівнику Кременчуцької
місцевої прокуратури**

м. Кременчук, вул. 60 років Жовтня, 4а

Не підтримує
Улянов

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ. № 4.

У відповідності до ст. 24 ч.2 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» у разі виявлення порушень законодавства України депутат місцевої ради звертається з цього приводу до відповідних органів державної влади.

При здійсненні мною адвокатської діяльності мною було встановлено істотні порушення прав та інтересів юридичної особи, яке, як я вважаю, має істотний суспільний інтерес.

Так, в провадженні слідчого Кременчуцького МВ ГУ НП у Полтавській області перебуває кримінальне провадження № 12015170090000644.

Зазначене кримінальне провадження було відкрите за заявою ТОВ «ВКФ «Горизонт» в лютому 2015 року, в якій останнє повідомило правоохоронний орган про спробу рейдерського захоплення майна зазначеного підприємства.

Так, в заяві зазначалось, що група осіб, використавши підробні документи, які немов би посвідчують факт передачі ТОВ «ВКФ «Горизонт» грошової суми в розмірі 4 000 000 гривень за придбання приміщення, отримали рішення суду про стягнення цих коштів з ТОВ «ВКФ «Горизонт» та передали відповідне рішення на примусове виконання до державної виконавчої служби.

В ході розслідування, в червні 2015 року, було встановлено висновком експертизи факт підробки відповідних документів. Проте, з червня 2015 року по сьогоднішній день в зазначеному кримінальному провадженні не було оголошено про підозру жодній особі, яка підробила зазначені документи та використала їх для отримання судового рішення, яке ґрунтувалось на підробних документах, не було вжито жодних заходів до припинення протиправних дій зазначеної групи осіб, які, незважаючи на триваюче досудове слідство, спокійно продовжували реалізовувати свій злочинний умисел, направлений на заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах.

Улянов

Григорук

Внаслідок бездіяльності слідчого та оперативних працівників Кременчуцького МВ ГУ НП в Полтавській області, 29 січня 2016 року, нотаріусом О. Ганночкою було оформлено документи про перехід права власності на будівлю ТОВ «ВКФ «Горизонт» до приватної особи, яка використала підробні документи та в цей же день будівлю було переоформлено на іншу юридичну особу. Таким чином, відповідними особами було вчинено черговий особливо тяжкий злочин, відповідальність за який передбачено ст. 209 ч.3 Кримінального кодексу України «легалізація (відмивання) доходів, отриманих злочинним шляхом», за який передбачена відповідальність у вигляді позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років з з конфіскацією майна.

01 лютого 2015 року до будівлі ТОВ «ВКФ «Горизонт» по вул. Київській, 5 в м. Кременчуці прибула група осіб, яка вчинила спробу рейдерського захоплення будівлі підприємства та попередила його співвласників про те, що найближчим часом вони змінять замки на дверях.

На ТОВ «ВКФ «Горизонт» працює кілька десятків працівників, які внаслідок такого рейдерського захоплення опиняться без роботи.

Зазначені події, та вчинення особливо тяжкого та тяжких злочинів, стали можливі внаслідок грубого порушення слідчим та оперативними працівниками поліції своїх службових обов'язків, за якими вони зобов'язані зупиняти правопорушення, вживати заходів до запобігання злочинам, до якнайшвидшого їх злочинів та притягнення винних до кримінальної відповідальності.

З огляду на склад осіб, які фігурують в документах зазначеного кримінального провадження та актах про передачу майна (С. Трунов, який був засуджений в 2011 році за вчинення ряду злочинів, пов'язаних з квартирними аферами, О. Ганночка - нотаріус, який був заарештований та проходив одним з фігурантів зазначеної кримінальної справи, в якій постраждалими проходили пенсіонери та малозахищені громадяни, яких позбавляли за допомогою нотаріальних дій та судових рішень квартир) маються підозри про те, що місто знову має справу з організованою злочинною організацією, яка, можливо, користуючись зв'язками в правоохоронних органах, відкрито вчиняє тяжкі та особливо тяжкі злочини, направлені на заволодіння нерухомим майном підприємств та громадян, сподіваючись при цьому на безкарність.

З огляду на наведене, керуючись ст.ст. 21, 24 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу:

Начальника Кременчуцького МВ ГУ НП у Полтавській області:
провести службове розслідування причин тяганини в розслідуванні кримінального провадження № 12015170090000644 та ухиленні працівників Кременчуцького МВ ГУ НП у Полтавській області, які відповідальні за розслідування зазначеного кримінального провадження та контроль за його розслідуванням до дисциплінарної відповідальності;
вжити негайних заходів до притягнення осіб, винних в скоєнні зазначеного кримінального правопорушення до встановленої законом відповідальності та до недопущення силового захоплення будівлі ТОВ «ВКФ «Горизонт» по вул. Київській, 5 в м. Кременчуці;
вжити заходів щодо недопущення подібної тяганини в розслідуванні кримінальних проваджень та повідомити раду про організаційні висновки з цього питання;

керівника Кременчуцької місцевої прокуратури:

провести службове розслідування щодо особи, яка здійснювала процесуальне керівництво кримінальним провадженням № 12015170090000644 та вжити заходів до притягнення її до дисциплінарної відповідальності, а також взяти на особистий контроль хід розслідування зазначеної кримінального провадження та забезпечити в ньому належне процесуальне керівництво з тим, щоби вчинені тяжкі та особливо тяжкі злочини, які мали місце щодо заволодіння майном тоВ «ВКФ «Горизонт» були розслідувані в якнайкоротший строк

протягом 15 днів з моменту отримання цього запиту дати офіційну письмову відповідь на підняті у цьому запиті питання на адресу Кременчуцької міської ради та депутата.

Депутат
Кременчуцької міської ради



Р.А. Ульянов



Проект

Постійна депутатська комісія з питань Регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності Кременчуцької міської ради..

Р І Ш Е Н Н Я

23 березня 2016 року

м. Кременчук

Про особисту заяву депутата міської ради Ульянова Р.А. оголошену на сесії міської ради 24 лютого 2016 року для її розгляду на засіданні постійної депутатської комісії з питань Регламенту...

Керуючись ст.8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», ст. 88 Регламенту Кременчуцької міської ради 7 скликання, на підставі проаналізованого Витягу зі звукового запису пленарного засідання 5 сесії Кременчуцької міської ради 7 скликання, розглянув заяву депутата міської ради Ульянова Р.А., комісія з питань Регламенту...прийшла до висновку, що депутатом міської ради Піддубною О. М .на пленарному засіданні Кременчуцької міської ради 24 лютого 2016 року , під час виступу, була висловлена інформація стосовно проведення підприємницької роботи (у вигляді приведення на засідання комісії своїх клієнтів) та зароблянні коштів під час роботи земельної комісії міської ради- головою цієї комісії, депутатом Ульяновим Р.А. Факти, розповсюджені відносно Ульянова Р.А в виступі Піддубної О.М. -не підтвердились. Комісія з питань Регламенту....

в и р і ш и л а:

1. Звернути увагу депутата Кременчуцької міської ради Піддубної О.М. на грубе порушення з її боку депутатської етики , а саме ст.8 п.5 Закону України « Про статус депутатів місцевих рад.», яке виразилось під час її виступу на сесії міської ради 24 лютого 2016 року з образливими висловлюваннями на адресу депутата Ульянова Р.А. з використанням у публічному виступі недостовірних відомостей стосовно депутата місцевої ради.

2. Депутат Ульянов Р.А. має право звернутись до суду з позовом про захист гідності та честі згідно ЦК України.

Голова постійної депутатської комісії з питань Регламенту, депутатської діяльності, етики, забезпечення правопорядку, розвитку місцевого самоврядування, розгляду питань конфлікту інтересів та антикорупційної діяльності


В.Д. Ташченко