

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення виконавчого комітету
Кременчуцької міської ради
Полтавської області

АКТ

28.03.2013

м. Кременчук

**Технічного обстеження житлового
будинку № 35 по вулиці Красіна в м. Кременчуці**

Підстава: небезпечний стан будинку поряд з дитячим закладом загально-освітньою школою № 13.

Складено комісією у складі:

Голова комісії **Медведовський В.В.** – заступник міського голови

Заступник **Ярош С.М.** – начальник управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області

Генсіцька А.П. – головний спеціаліст житлово-експлуатаційного відділу управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області, секретар комісії

Члени комісії **Кійло О.І.** – заступник начальника управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області

Зеркалій І.Л. – начальник житлово-експлуатаційного відділу управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області

Гончаренко Л.П. – головний спеціаліст відділу приватизації, контролю за рухом комунального майна та фінансово-юридичного забезпечення Фонду міського майна Кременчуцької міської ради

Стеценко Л.І. – головний спеціаліст Кременчуцького міськрайонного управління Держсанепідслужби Полтавської області

Пустовой В.Г. – інспектор Кременчуцького міського відділу Управління Держтехногенбезпеки у Полтавській області

Ковальчук В.В. – заступник начальника управління містобудування та архітектури - начальник відділу планування, забудови міста та містобудівного моніторингу

Гаріфов В.С. – директор комунального господарського підприємства «Автозаводське»

**Бондаренко О.В. – генеральний директор
ТОВ «Житлорембудсервіс»**

28.03.2013 комісія з обстеження стану житлових будинків і жилих приміщень в м. Кременчуці, створена рішенням виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області від 16.11.2012 № 1154 «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області від 17.12.2010 № 975 «Про створення комісії з обстеження стану житлових будинків і жилих приміщень в м. Кременчуці» провела обстеження технічного стану житлового будинку № 35 по вулиці Красіна.

У результаті проведеного заходу було встановлено:

Загальна інформація. Згідно з рішенням виконавчого комітету Кременчуцької міської ради народних депутатів від 14.02.1991 № 103 «Про затвердження акту обстеження технічного стану жилих будинків № 33, 35 по вулиці Красіна» житловий будинок № 35 було визнано «ветхим». У квітні 2007 року в житловому будинку № 35 сталася пожежа. З того часу ремонтні роботи в будинку за вищезазначеною адресою не проводились, мешканці у вказаному будинку були зареєстровані, але за місцем реєстрації не проживають. З квітня 2007 року нарахування за спожиті комунальні послуги по особовим рахункам мешканців було припинено на підставі акта про не проживання мешканців у жилому будинку № 35 по вулиці Красіна від 21.12.2007, складеного КГЖЕП «Центральне».

У листопаді 2007 року відповідно до технічного висновку, наданого державним підприємством «НДІпроектреконструкція», реконструкція існуючого житлового фонду економічно недоцільна. Технічний стан житлового будинку було визначено як «ветхий», загальний знос конструктивних елементів будинку склав 77%.

Згідно з довідкою, наданою ТОВ «Житлорембудсервіс», на момент обстеження у вищезазначеному будинку зареєстрованими залишилися мешканці квартир № 3 (2 особи) та № 7 (5 осіб), інші зняті з реєстрації.

Загальні дані. Житловий будинок № 35 по вулиці Красіна – двоповерховий, змішаний, підвальне приміщення відсутнє.

Загальна площа забудови	- 230,2 м ²
Об'єм будівлі	- 1314 м ³
Кількість квартир	- 8
Кількість кімнат	- 15
Рік забудови	- 1860
Група капітальності	- третя

Мета обстеження. Визначити втрату експлуатаційних якостей будинку, обстежити технічний стан несущих та огорожуючих конструкцій.

Обстеження головних конструкцій будинку проводилось візуально.

Перевірено:

- наявність всіх конструктивних елементів;
- технічний стан існуючих будівельних конструкцій;
- якість з'єднань.

Характеристика основних конструкцій будинку наведена в таблиці.

№ п/п	Конструктивний елемент будинку	Опис технічного стану конструктивного елемента на момент обстеження
1.		Основні конструкції будинку
1.1.	Фундамент	Цегляний щабіль, залитий розчином.
1.2.	Цоколь	Цегляний, спостерігаються глибокі тріщини, з розкриттям до 2 см, сліди вогкості, масові прогресуючі тріщини на всю висоту. Фізичний знос складає 80%.
1.3.	Зовнішні стіни	На першому поверсі цегляні, на другому - дерев'яні, обмазані глиною та обкладені цеглою. Спостерігаються масові прогресуючі тріщини, часткове руйнування кладки. Фізичний знос складає 80%.
1.4.	Міжповерхове перекриття	Дерев'яні балки, підшивка з дошок. Утеплення – засипка зі шлаку. Цілісність перекриття зруйновано. Фізичний знос складає 80 %.
1.5.	Дах	Похила система крокв повністю зруйнована, залишки крокв вражені гнилизною та жучком. Фізичний знос складає 90 %.
1.6.	Покрівля	Азбестоцементні хвилясті листи та їх кріплення пошкоджено, спостерігається значне викривлення металевих жолобів. Фізичний знос складає 90 %.
1.7.	Сходи	Дерев'яні, у незадовільному стані, спостерігається повне руйнування лаг, дерев'яні елементи вражено гнилизною та жучком. Фізичний знос складає 90 %.
1.8.	Вікна, двері.	Дерев'яні, у незадовільному стані, спостерігається повне руйнування дерев'яних елементів, які вражено гнилизною та жучком, спостерігаються значні вищерблення стіни в місцях примикання. Дерев'яні коробки дверних отворів відсутні. Фізичний знос складає 100 %.
2.		Інженерні мережі
2.1.	Опалення	Пічне, піч повністю зруйновано. Фізичний знос складає 100 %.
2.2.	Електропостачання	Будинок електрифіковано, інженерні мережі повністю зруйновані. Фізичний знос складає 100 %.

2.3.	Холодне водопостачання	відсутнє
2.4.	Гаряче водопостачання	відсутнє
2.5.	Каналізація	Дворова вбиральня, зруйнована. Фізичний знос складає 100 %.

Висновки комісії: житловий будинок № 35 по вулиці Красіна внаслідок тривалої експлуатації та виникнення в ньому у 2007 році пожежі не придатний до подальшої експлуатації та проживання мешканців.

Враховуючи вищевикладене, комісія визнає, що умови для проживання людей в житловому будинку № 35 по вулиці Красіна незадовільні та небезпечні. Проведення капітального ремонту чи реконструкції – недоцільно, житловий будинок необхідно вивести із експлуатації, стан будівлі – аварійний.

Додаток:

- копія Акту про непроживання мешканців в житловому будинку № 35 по вул. Красіна від 21.12.2007 – на 1 арк.
- Довідка ТОВ «Житлорембудсервіс» про осіб, зареєстрованих в будинку за адресою: м. Кременчук, вул. Красіна, б. 35 станом на 27.03.2013 – на 1 арк.
- копія Технічного висновку на житловий будинок по вул. Красіна, 35 в м. Кременчуці, проведеного ДП «НДПроектконструкція» в листопаді 2007 року – на 9 арк.

Голова комісії:

В.В.МЕДВЕДОВСЬКИЙ

Члени комісії:

С.М.ЯРОШ

А.П.ГЕНСІЦЬКА

О.І.КІЙЛО

І.Д.ЗЕРКАЛІЙ

Л.П.ГОНЧАРЕНКО

Л.І.СТЕЦЕНКО

В.В.КОВАЛЬЧУК

В.Г.ПУСТОВОЙ

В.С.ГАРІФОВ

О.В.БОНДАРЕНКО

"Затверджую"
Директор КТЖЕП "Центральне"
С.М.Ярош

Акт

про непроживання мешканців в житловому будинку № 35 по вул.Красіна

від 21 грудня 2007 року

м. Кременчук

Ми, що нижче підписалися

Головний спеціаліст житлово-експлуатаційного будинку Гусельникова Людмила Миколаївна
спеціаліст Категорії ЧЖКП Яковенко Алена Вадишівна
представник квартирного управління Брехов Віктор Андрійович
начальник ДП "Дільниці №7" КТЖЕП "Центральне" Мазниця Наталія Юріївна,
технік абонвідділу КТЖЕП "Центральне" Мовчан Тетяна Григорівна та паспортист
КТЖЕП "Центральне" Луканова Вікторія Володимирівна склали цей акт в тім, що
житловий будинок №35 по вул. Красіна на даний час знаходиться в непридатному
для проживання стані (після пожежі): вікна та двері відсутні.

Згідно з рішенням XXXX сесії Кременчуцької міської ради IV скликання
від 24 січня 2006 року житловий будинок №35 по вул.Красіна передається ТОВ
"Житлоінвест". Згідно з цим рішенням ТОВ "Житлоінвест" повинно відселити
мешканців будинку за власні кошти.

На даний час мешканці не відселені, але в будинку не проживають з.в.м.к. 2007.
Акт складено для припинення нарахувань за експлуатаційні витрати з
мешканців в зв'язку з тим, що Вони їх не отримують.

Акт підписали :

Мазниця Н.Ю.
Гусельникова Л.М.
Яковенко А.В.
Брехов В.А.
Луканова В.В.
Мовчан Т.Г.

1-й дзел. по адресу Меза

Довідка

про осіб, зареєстрованих в будинку за адресою: м. Кременчук, вул. Красіна, б.35
станом на 27.03.2013р.

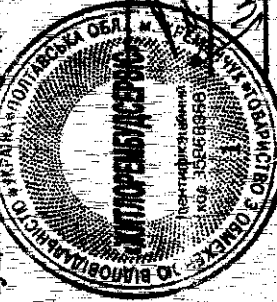
№ квартири (будинку)	Прізвище, ім'я, по батькові	Дата народження	Рольові відносини	Цілюна	
				згідно запису	загально
1		09.07.1973	власник	28,6	59,1
2			власник	10,6	13,8
3		03.09.1951	власник	16,7	30,3
4		08.09.1989	донька		
4		20.02.1966	власник	23,9	29,2
5		08.03.1956	власник	15,2	18,2
6		23.09.1937	власник	26,2	29,3
7		26.09.1950	квартиронаймач	44,71	44,71
		23.01.1980	син		
		13.11.1985	донька		
		02.12.2011	онук		
		25.06.2010	онучка		
9		15.10.1914	квартиронаймач	15,4	15,4

Довідка надана по запиту УЖКГ виконавчого комітету Кременчуцької міської ради від 27.03.2013р.

Генеральний директор ТОВ "Житло-рембудсервіс"

Начальник розрахунково-реєстраційного центру

Паспортніст



Бондаренко О.В.

Супрун І.І.

Лук'янова В.В.

Міжжитлокомунгосп України
Державне підприємство
«НДІпроектреконструкція»
Полтавський філіал

Ліцензія: серія АВ № 195136

Замова : 85/2007

Замовник: Виконавчий комітет
Кременчуцької міської ради

Технічний висновок

на житловий будинок по вул. Красіна, 35
в м. Кременчук

м. Полтава 2007 р.

Мінжитлокомунгосп України
Державне підприємство
«НДІпроектреконструкція»
Полтавський філіал

Ліцензія: серія АВ № 195136

Замова : 85/2007

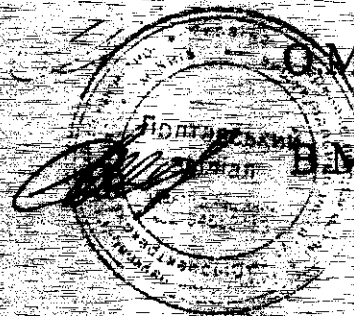
Замовник: Виконавчий комітет
Кременчуцької міської ради

Технічний висновок

на житловий будинок по вул. Красіна, 35
в м. Кременчук

Головний інженер

Головний інженер проекту



О.М. Решетилів

Б.М. Мізін



05/2007
№ 45

КРЕМЕНЧУЦЬКА МІСЬКА РАДА
Полтавської області
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

39614, м. Кременчук, площа Перемоги, 2, тел. 2-00-48
E-mail: vikonkom@kremenchuk.poltava.ua

07.05.2007 № 01-01/07/06
№ 10

Директору НДІ «Проект
реконструкція»
ДИКАНЮ І.В.
м. Полтава, вул. В. Козака, 1

І.В. Диканю

Виконавчим міською радою просить Вас виконати обстеження ветхого житлового фонду міста з метою встановлення відсотку зносу кожного житлового будинку згідно з додатком.

Оплату гарантуємо.

Додаток: 1 арк.

Заступник міського голови

М.М. Порицький

М.М. Порицький

Код № 35192

Вікторія Коваленко

ПОЛТАВСЬКИЙ ФІЛІАЛ
«ПРОЕКТРЕКОНСТРУКЦІЯ»
Вх. № 153
8.05.2007

**Перелік ветхих будинків, розташованих в м. Кременчуці, які потребують
визначення відсотку зносу
на 01.08.2007 р.**

№ п/п	Адреса будинку	Рік збудови	Загальна площа кв.м	Об'єм куб.м	№ рішення, дата	
						3
1	вул. Водопроводна	23/2	1834	308.00	1694	№1941 24.12.91
2	вул. 29 червня	12	1954	342.50	1600	№1180 02.08.93
3	вул. 29 червня	14	1957	508.30	2800	№1180 02.08.93
4	вул. Бульварна	63	1965	458.20	2085	№ 791 14.11.91
5	вул. Висоцька	1	1917	127.10	466	№873 22.11.90
6	вул. Висоцька	2	1917	127.10	466	№873 22.11.90
7	вул. К. Маркса	4	1854	287.30	1575	№ 1941 24.12.93
8	вул. К. Маркса	5	1954	407.10	2137	№ 1941 24.12.93
9	вул. К. Маркса	15/29а	1895	208.60	854	№502 28.06.90
10	вул. К. Маркса	15/29б	1895	110.45	562	№502 28.06.91
11	вул. К. Маркса	17	1890	458.80	2627	№168 05.03.87
12	вул. Крайня	34	1860	230.20	1314	№1941 24.12.93
13	вул. М. Коцюбинського	7	1962	127.11	359	№448 11.06.91
14	вул. М. Коцюбинського	8	1962	123.99	400	№448 11.06.92
15	вул. М. Коцюбинського	9	1962	127.19	420	№448 11.06.92
16	вул. М. Коцюбинського	11	1962	124.30	359	№448 11.06.92
17	вул. М. Коцюбинського	13	1962	128.44	416	№448 11.06.92
18	вул. М. Коцюбинського	15	1962	167.60	548	№448 11.06.92
19	вул. М. Коцюбинського	17/2	1962	109.30	473	№448 11.06.92
20	вул. М. Коцюбинського	10	1962	124.10	411	№448 11.06.92
21	вул. М. Коцюбинського	14/4	1962	124.10	409	№448 11.06.92
22	вул. Школярів	31	1840-58	540.30	1621	№971 05.10.95
23	вул. Чапаєва	24/11	1910	204.70	643	№392 19.05.88
24	вул. Новагородська	37	1905	50.60	182	№118 20.10.94
25	вул. Новагородська	1	1927	77.80	266	№411 21.03.87
26	вул. Діброва	40/5	1962	117.15	421	№448 11.06.92
27	вул. Глибочицька	3	1961	174.00	560	№167 08.02.95
28	вул. Копицька	14/23	1952	127.30	441	№1012 30.06.93
29	вул. Радичівська	72	1959	123.50	421	№1012 30.06.93
30	вул. Радичівська	23	1959	101.30	429	№1012 30.06.93
31	вул. Бульварна	5	1854	261.70	1169	№118 20.10.94
32	вул. Діброва	19-а	1948	511.70	2733	№83 06.02.86
33	вул. Тернопільська	22	1961	372.60	1573	№1180 02.08.93
34	вул. Косівська	184	1957	131.20	706	№167 08.02.94
35	вул. Косівська	190	1957	133.20	680	№167 08.02.94
36	вул. Водопроводна	46	1917	531.20	1123	
37	вул. Понятинська	39	1956	1280.00	5446	
38	вул. Токмацька	10	1902	171.24	679	
39	вул. Горького	78	1954	1575.06	6014	
40	вул. А.С.Макаренка	19	1960	288.00	1435	
41	вул. Школярів	19а	1948	523.40	2733	№83 06.02.86
	вул. Діброва			11591.14	50930.00	

ТЕХНІЧНИЙ ВИСНОВОК

листопад, 2007 року

м. Полтава

Мною, представником Полтавського філіалу
„Іншпроект-раконструція”, Бакієвською М.А., проведено обстеження
технічного стану житлового будинку по вул. Красна, 35 в м. Кременчук.

Обстеження проводилось у відповідності з листом – замовою № 85 від
14.05.2007 року.

1. Мета обстеження

- 1.1 Визначити технічний стан несущих та огорожувочих
конструкцій житлового будинку
- 1.2 Визначити вплив експлуатаційних якостей будинку, які визвані
змінною кліматичною умовою відносно планувальних рішень,
багатоступеневу та інтенсивну.
- 1.3 Визначити ступінь фізичного та морального зносу будівельних
конструкцій, з метою можливості їх відновлення з метою подальшої
експлуатації житлового будинку.

Обстеження головних конструкцій відбувалось візуально.

Передбачено:

- вимірювання конструктивних елементів;
- технічний стан існуючих будівельних конструкцій;
- оцінку зносу.

2. Загальні дані.

Житловий будинок по вул. Красна, 35 – двоповерховий, змішаний,
плану прямокутний. На момент обстеження будинок не експлуатується.
Мобільний зв'язок.

Загальна площа забудови: $S = 230,2 \text{ м}^2$

Об'єм будинку: $V = 1314 \text{ м}^3$

Висота житлового
приміщення: $h = 3,00 \text{ м}$

3. Випикування

Основні конструкції будівлю

Фундамент

Цегляний цокобель, залитий розчином.

Цоколь

Цегляний, спостерігаються глибокі тріщини, з розкриттям до 2см, сліди пошкодженості, масові прогресуючі тріщини на всю висоту будівлі.
Фізичний знос складає 75%

Зовнішні стіни

I поверх – цегляні, зовнішні $\delta = 510$ мм.

II поверх – дерев'яні, обмазані глиною, обкладені цеглою, поштукатурені та побілені.

Спостерігаються масові прогресуючі тріщини, часткове руйнування кладки.

Фізичний знос складає 75%

Дерев'яні балки (підлога)

Дерев'яні балки, підлога з дошок.

Пштукатурені по дринці.

Утеплення – засипка з шлаку.

Конструкція на стадії руйнування, яке місцями вже почалося.

Фізичний знос складає 75%

Дах

Похила система крокв, в руйнованому стані

Спостерігається прогин ніг крокв, вразення гнилизною та жуком деревини.

Фізичний знос складає 70%

Покрівля

Азбесто – цементні хвилясті листи.

Спостерігається часткове викривлення металевих жолобів, послаблення кріплення окремих азбестоцементних листів до об'єктки.

Фізичний знос складає 60%

Сходи

Дерев'яні, в незадовільному стані, спостерігається повне руйнування лаг, враження тислизового та жучком. Фактичний знос складає 70%

Поди, ліно

Дерев'яні, в незадовільному стані, спостерігається численні тріщини в місцях прикріплення, кородка і підкони на дошках повністю уражені тислизового та жучком, всі прикріплення порушені. Фактичний знос складає 70%

Інженерні мережі

Стіни

Цегла, цпх повністю зруйнована. Фактичний знос складає 100%

Колонни металеві

Ізовол, повністю зруйновано. Фактичний знос складає 100%

Колонни металеві
Двері металеві
Кабелі

відсутні
відсутні
Дверова втрачена

На місці об'єкту знаходиться незадовільно - житловий будинок по вул. Красіна, 35 не експлуатується мешканці виселені.

4. Висновок

Висновок: внаслідок пошкодження огорожувачих конструкцій та фундаментів будівлі, внаслідок чого відбувся обвал фундаменту будівлі, що призвело до аварійного стану будівлі, та

визначено, що будівля та конструкції різноманірно застаріли, внаслідок чого необхідно вжити заходів з метою зняття фізичної зносострою будівлі та конструкцій, а також виконати ремонтно-будівельні роботи з метою економічного існування житлового будинку.

М. А. Батюшев

С. Б. Мехришвілі

ТАБЛИЦЯ ВАРІАНТІВ ВІДСУБ'ЄВАННЯ

Таб. 27

№ варіанту	Вид конструктивного елемента	Питома вага елемента	Питома вага елемента	Розрахункова питома вага	Відсоток заміщення елемента будинку %	
					По частоті елемента	Середній показник частоти елемента
				12	75	9
				38	75	28,5
				3	75	2,25
				10	75	7,5
				6	70	4,2
				8	70	5,6
				9	70	6,3
в тому числі:						
				8	100	8
				.	.	.
				.	.	.
				.	.	.
				5	100	5
12	Діючі			1	70	0,7
				100%		77,0%

Загальний відсоток конструктивних елементів житлового будинку складає - 77,0%

Стан житлового будинку по вул. Красіна, 35 в м. Кременчук

назва "Діючі".

Датум № 17 від 02.07.1993р. Держжитлокомунгосп України /